

Creencias sobre la parentalidad de parejas del mismo sexo: causas de la homosexualidad

(Beliefs about same-sex parenting: causes of homosexuality)

Frías Navarro, D.*
Pascual Llobell, J.
Monterde i Bort, H.
Montejano Sánchez, S.
Universitat de València

V Congreso Virtual de Psiquiatría
Interpsiquis 2006

1 - 28 Febrero 2006

<http://www.interpsiquis.com/index.php>

*Dra. María Dolores Frías Navarro. Dpto. de Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Facultad de Psicología. Universidad de Valencia (España). Avenida. Blasco Ibáñez, 21. 46010 Valencia.
Correo electrónico: M.Dolores.Frias@uv.es WEB: <http://www.uv.es/friasnav/>

RESUMEN

La temática de la parentalidad por padres del mismo sexo es controvertida. Nuestra investigación mide las creencias de los estudiantes de psicología hacia los padres homosexuales y sus hijos. El estudio incluye 266 estudiantes de Psicología (Universidad de Valencia, España). El principal propósito de nuestra investigación es investigar sus creencias hacia los padres gay y las madres lesbianas y su relación con las atribuciones que realizan sobre las causas de la homosexualidad. Los resultados de la literatura sugieren que cuando se realizan atribuciones sobre un origen genético o biológico de la homosexualidad entonces las actitudes son menos negativas que cuando se cree que la homosexualidad es aprendida, adquirida o elegida. En términos generales, los resultados de nuestra investigación señalan puntuaciones bajas en el constructo homofobia explícita, tal y como se plantea en las hipótesis. Además, se confirma la tendencia de que aquellos que creen que la homosexualidad es aprendida manifiestan opiniones menos positivas hacia la homosexualidad que los que creen que es una conducta biológica.

ABSTRACT

The issue of same-sex parenting is controversial. This preliminary investigation assessed psychology students' beliefs toward homosexual parents and their children. The study included 266 students of Psychology (University of Valencia, Spain). The aim of this investigation is to report a study that investigated the beliefs of psychological students towards lesbians and gay parents and the causes of homosexuality. Previous research has demonstrated that those who believe that homosexuality is genetically or biologically caused have less negative attitudes towards gays and lesbians than those who believe it is learned, acquired or chosen. Overall, the findings showed fewer homophobic beliefs than were anticipated. Those who held congenital belief expressed more positive attitudes towards homosexuality than those who believed that homosexuality was acquired. The role played beliefs about the causes of homosexuality should consider changing attitudes.

La familia es una de las instituciones que más cambios ha presentado en las últimas tres décadas. La configuración actual de las estructuras familiares en España sigue un patrón similar al de la media europea y americana. El número de personas por hogar ha disminuido y se encuentra en torno a 2.9 según los datos del censo de 2001, se ha incrementado la proporción de hogares formados por una sola persona y han disminuido las familias con cinco o más miembros. Sin embargo, en España la emancipación de los hijos es más tardía que en el resto de países con excepción de Italia. Además, los valores tradicionales se han transformado superando el modelo jerárquico patriarcal, coexistiendo junto con la familia tradicional otros modelos de familia.

En los últimos años tres temas destacan dentro del debate público español sobre la familia: la *inmigración*, la *violencia doméstica* y la *política social sobre la familia* que se ha pluralizado en actuaciones sobre “las familias”. A pesar del mayor protagonismo que tienen las estructuras de familia no tradicionales, (45% según *Eurostat*, Oficina Estadística de las Comunidades Europeas), las políticas vinculadas a los planes de apoyo a la familia aún no destacan claramente la pluralidad de configuraciones familiares que conviven en nuestro país (familias nucleares con hijos biológicos, familias monoparentales, familias con vínculos no jurídicos, familias reconstituidas, familias homoparentales, familias con hijos fruto de la reproducción asistida, familias con hijos adoptados, entre otras), favoreciendo el modelo de familia tradicional con padre, madre e hijos biológicos.

En estos momentos vivimos en una sociedad que es el fruto de los cambios sociales que se iniciaron en la década de los años sesenta y que han quedado reflejados en la teoría de “la segunda transición demográfica” de la sociedad moderna donde se destaca la transformación de la vida familiar provocada por el aumento de la esperanza de vida, la disminución y retraso de la fecundidad, el aplazamiento en la edad de los matrimonios, el incremento de rupturas matrimoniales y configuración de nuevos matrimonios, la incorporación de la mujer al mundo laboral y la convivencia de estructuras familiares diversas. El interés actual por las familias y el cambio en las estructuras familiares se observa por ejemplo en los títulos de los últimos congresos y jornadas celebrados en España como “Los nuevos desafíos de las familias españolas” (Sevilla, 1 a 3 de Diciembre de 2004), “La familia: espacio de solidaridad (Madrid, 16 y 17 de Noviembre de 2004), “La familia en la sociedad del siglo XXI (Madrid, 24 al 26 de Febrero de 2004), “Jornadas sobre familias monoparentales y monomarentales” (Zaragoza, 29 y 30 de Septiembre de 2005) o “I Congreso Estatal sobre Homosexualidades e Identidad de Género-Adopción homoparental (Cáceres, 13 y 14 de Octubre de 2005) donde la temática de la diversidad de estructuras familiares forma parte de los programas. Y dentro de esta pluralidad

de estructuras familiares que conviven en nuestra sociedad, la familia con padres gay o madres lesbianas es centro de polémica y debate social.

EL DEBATE SOBRE EL MATRIMONIO Y LA FAMILIA HOMOPARENTAL

La atmósfera política que se vive en torno a las familias con padres del mismo sexo ha cambiado. Existe una mayor aceptación social de las parejas de gay y de lesbianas pero al mismo tiempo se ha incrementado la controversia sobre la legalización del matrimonio y su competencia como padres. La familia homoparental se ha convertido en un tema de debate y análisis social permitiendo al mismo tiempo la reflexión sobre la importancia de los procesos familiares y el funcionamiento familiar y las actitudes sociales ante la diversidad familiar.

Dos tipos de opiniones se enfrentan en el debate, aquellos que piensan que los homosexuales no pueden ser unos buenos padres utilizando, entre otros argumentos, la idea de la falta de un modelo para el buen desarrollo del niño (el padre en el caso de las madres lesbianas o la madre en el caso de los padres gay) o la configuración no natural de familias con padres del mismo sexo, resaltando además el rechazo social al que serán sometidos los niños por vivir en una familia homoparental, provocando trastornos psicológicos, y porque también serán homosexuales. Y aquellos que opinan que lo importante es la calidad del funcionamiento familiar interno, de manera que el desarrollo adecuado del niño está relacionado con los procesos familiares que ocurren en su familia y no con el tipo de estructura familiar donde el niño se desarrolla. Esta segunda perspectiva podría quedar resumida en el caso de las familias divorciadas con la idea de que, en ocasiones, un divorcio puede ser beneficioso para los hijos ante una situación de discordia familiar permanente.

Los argumentos en contra mantienen que el propósito del matrimonio es la procreación y las familias del mismo sexo no pueden procrear “naturalmente”. Desde su perspectiva, las uniones civiles o los contrato privados entre personas del mismo sexo proporcionarían los mismos beneficios sociales, Con ello, no se alteraría el concepto tradicional de matrimonio y no se obligaría a los funcionarios a su celebración. En su opinión, la mayoría de los ciudadanos están en contra del matrimonio entre parejas del mismo sexo y la ley sólo sirve para contentar a unos pocos homosexuales que se quieren casar sin reflejar los deseos de una mayoría de ciudadanos.

Los argumentos a favor del matrimonio entre parejas del mismo sexo destacan que pueden tener hijos y ya los tienen (por anteriores uniones heterosexuales, por adopción o gracias a la reproducción asistida). No son personas estériles. Y no se puede unir matrimonio y procreación pues por ejemplo hay heterosexuales que tienen problemas de fertilidad o que deciden no tener hijos. Los hijos de padres homosexuales tienen los mismos derechos que los hijos de padres heterosexuales y no deben sufrir por la orientación sexual de sus padres. Negarles el acceso a

los derechos sociales viola la protección de la infancia. Además, permitir el matrimonio entre parejas del mismo sexo no modifica el sentido del matrimonio entre heterosexuales, sólo permite que más parejas accedan a dicha institución. Los contratos civiles discriminan a las parejas de homosexuales frente a las parejas heterosexuales que acceden al matrimonio aunque en ambos casos se garanticen los mismos derechos. El matrimonio es algo más que un conjunto de reglas legales, tiene un significado simbólico que otorga estatus social y aprobación a quienes acceden a él. No permitir el matrimonio en los mismos términos que el matrimonio entre heterosexuales significaría discriminar a los futuros cónyuges por su orientación sexual.

HOMOFOBIA Y HETEROSEXISMO

Se ha dicho y se ha repetido hasta la saciedad que la homosexualidad no es una enfermedad mental. Muy pocos opinarían hoy que se trata de un problema psiquiátrico o psicológico, al menos públicamente. En 1975 la *American Psychological Association* apoyó la postura de la *American Psychiatric Association* (15 de Diciembre de 1973) relacionada con la eliminación de la homosexualidad de la lista de los trastornos mentales, condenando cualquier tipo de discriminación motivada por la orientación sexual (Conger, 1975). Desde entonces muchos han sido los investigadores que han tratado de conocer cómo lesbianas, gays, bisexuales y transexuales (personas LGBT) son valorados por las mujeres y los hombres heterosexuales y cómo viven los LGBT su propia homosexualidad. La investigación cambió el rumbo desde la terapia de conversión hasta el estudio de las reacciones de los heterosexuales y las vivencias personales de los homosexuales. Sin embargo, el rechazo de la vida de los homosexuales sigue presente en muchos países y latente en otros donde la imagen social de la homosexualidad ya no se asocia a trastorno mental pero tampoco se considera tan saludable como la vida del heterosexual.

La homofobia sigue existiendo pero su manifestación ha cambiado. La manifestación de las actitudes homofóbicas se ha transformado hacia formas modernas de rechazo, podríamos decir que nos encontramos ante una manifestación de 'homofobia aversiva' semejante al racismo aversivo, simbólico, moderno o prejuicio sutil (Gaertner y Dovidio, 1986; McConahay, 1986; Pettigrew y Meertens, 1995; Sears, 1988) y al sexismo moderno (Benokraitis y Feagin, 1995; Deaux y LaFrance, 1998). Frente a la homofobia aversiva se encuentra la homofobia agresiva o tradicional que durante años ha perseguido y condenado abiertamente a las personas homosexuales por su orientación no heterosexual. La homofobia aversiva suaviza los signos de discriminación hacia gays y lesbianas, tolera ciertos derechos sociales no reconocidos anteriormente pero no acepta la igualdad y normalización de la vida de las personas LGTB. Por ejemplo, los resultados de las investigaciones señalan que la mayoría de los heterosexuales sí

apoyan la protección de los derechos sociales de gays y lesbianas pero manifiestan mayor oposición a su capacidad como padres, oponiéndose sobre todo a la adopción, aspecto que denominamos *homoparentofobia* (Frías, 2005a). La homoparentofobia implica *el miedo a que un niño sea educado por una mujer lesbiana, un padre gay o una pareja del mismo sexo resaltando la aparición de problemas psicológicos infantiles especialmente en las áreas de contacto social y desarrollo del género, destacando el desarrollo de la homosexualidad como patología*. Se trata en definitiva de una postura homofóbica, que incapacita al padre gay o la madre lesbiana sólo y exclusivamente por su orientación sexual (Frías, Pascual, Monterde y Montejano, 2005).

Los pensamientos, sentimientos y conductas hacia los homosexuales basados en prejuicios y creencias mitificadas se han formulado desde diversas perspectivas como homofobia, heterosexismo, prejuicio anti-gay y homonegatividad, desarrollándose numerosas definiciones sobre dichos términos no siempre bien delimitadas.

El término homofobia procede de los términos griegos homo (igual) y fobia (miedo). En la década de los años setenta George Weinberg (1972) popularizó el término de homofobia en su trabajo *Society and the Healthy Homosexual* para referirse al miedo o temor irracional de un sujeto heterosexual a estar encerrado en una habitación con una mujer lesbiana, un hombre gay o un bisexual. Otros investigadores destacan el miedo ante la práctica sexual de dos personas del mismo sexo y consideran que la homofobia es una reacción emocional negativa ante la identidad y las prácticas sexuales de los sujetos LGBT. El diccionario *American Heritage Dictionary* (4ª edición de 2000) define la homofobia como miedo hacia lesbianas o gays y a la conducta basada en los sentimientos anti-gay mientras que el heterosexismo se describe como discriminación o prejuicio contra lesbianas o gays por parte de un heterosexual. El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española en su vigésimo segunda edición de 2001 incluye por primera vez el término de homofobia y lo describe como “aversión obsesiva hacia las personas homosexuales”. Además, define a la persona homosexual y a la homosexualidad por la relación erótica entre individuos del mismo sexo y la práctica de dicha relación. Los términos de homosexual y heterosexual son definidos exclusivamente por su componente de comportamiento erótico olvidando desde nuestro punto de vista el aspecto afectivo y emocional que también forma parte del constructo orientación sexual. El término heterosexismo aún no ha sido incluido en el diccionario español.

El heterosexismo describe un patrón ideológico que denigra y estigmatiza al sujeto no heterosexual y se caracteriza por un sistema social de creencias donde la conducta heterosexual destaca por su posición privilegiada (Herek, 1990) como una conducta moral, social, emocional y conductualmente superior a cualquier otro tipo de relación. En este mismo sentido, la

heteronormatividad apoya la heterosexualidad como el modelo ideal de relación entre sexos. Según Herek (1996), el término homofobia se centra más en el prejuicio individual ante el homosexual no destacando los efectos de la influencia social y cultural sobre el prejuicio. En cambio, el término heterosexismo describe un sistema ideológico que estigmatiza cualquier forma de conducta no heterosexual convirtiéndose en un sentimiento paralelo al racismo, la xenofobia o el sexismo. La propuesta de Herek apoya la utilización del término ‘prejuicio sexual’ definido como “*actitudes negativas hacia a) la conducta homosexual, b) la gente con una orientación homosexual o bisexual y c) las comunidades de gente gay, lesbiana y bisexual*” (Herek, 2000, pp.19-20).

Por lo tanto, el término homofobia se utiliza para describir las actitudes anti-gay de los individuos e incluye un conjunto de sentimientos y conductas que oscilan desde el malestar y el miedo hasta el disgusto, el odio y la violencia mientras que el heterosexismo se refiere a la ideología y estigmatización social hacia las personas no heterosexuales, privilegiando la heterosexualidad como la expresión natural y normal de la orientación sexual.

La homonegatividad está relacionada con sentimientos y pensamientos negativos hacia las personas LGBT (Hudson y Ricketts, 1980) y en opinión de Wright, Adams y Bernat (1999) no incluye el componente agresivo y de evitación de la homofobia que debido a su carácter fóbico incluye el componente de ansiedad y evitación del estímulo ansioso.

En definitiva, la operacionalización del constructo de homofobia recoge el rechazo de la expresión de sentimientos de amor por personas del mismo sexo y el odio hacía aquellos que expresan dichos sentimientos. Además, el heterosexismo incluye la creencia de la superioridad de un patrón concreto de expresión del amor (el heterosexual) y por lo tanto le otorga el derecho a su dominio, desnaturalizando cualquier otro tipo de orientación sexual. Dentro del constructo de homofobia también se incluye el temor a ser percibido como homosexual y el temor a sentir atracción física por personas del mismo sexo. Otra manifestación de la homofobia es la ‘homofobia internalizada’ que hace referencia al prejuicio de los homosexuales hacia la homosexualidad. La homofobia no es una cuestión de ser o no ser homofóbico, se trata de una variable que presenta grados que varían desde la repulsión, la compasión, la tolerancia y la aceptación. La manifestación de la homofobia puede realizarse por medio del abuso verbal, físico y psicológico.

HOMOFOBIA Y VARIABLES RELACIONADAS

Durante décadas los investigadores han tratado de descubrir las variables sociales y de personalidad que correlacionan con el prejuicio sexual. Respecto al sexo, los hallazgos de la mayor parte de las investigaciones señalan dos resultados de forma consistente: los hombres

heterosexuales tienden a manifestar una actitud más negativa hacia las personas homosexuales que las mujeres heterosexuales y los hombres gay suelen ser valorados más negativamente que las lesbianas. Además también se detecta que los hombres y mujeres heterosexuales suelen manifestar mayor prejuicio hacia personas homosexuales de su propio sexo, especialmente si se trata de las actitudes de hombres heterosexuales hacia hombres gays dado que el estudio de las actitudes de las mujeres heterosexuales hacia las lesbianas ofrece resultados contradictorios (Kite, 1984; Kite y Deaux, 1986; Kite y Whitley, 1996; Herek, 1988, 2002). Conviene tener en cuenta el efecto moderador de la variable creencias sobre los roles de género ya que cuando en el estudio de Kite y Whitley (1996) se controla dicha variable entonces el efecto de la variable sexo desaparece. En general, los heterosexuales dan más apoyo a la adopción por mujeres lesbianas que por hombres gay (Herek, 2002). Y, además son también las mujeres heterosexuales las que suelen realizar en menor medida atribuciones sobre el origen aprendido de la homosexualidad (Herek, 2002).

Los resultados del trabajo de meta-análisis de Kite y Whitley (1998) con 112 estudios sobre actitudes hacia la homosexualidad señalan una correlación de 0.19 ($d = 0.39$) entre homofobia y sexo, siendo los hombres los que manifiestan actitudes más negativas hacia la conducta homosexual.

El estudio de las diferencias psicológicas entre hombres y mujeres ha sido sometido recientemente a revisión en un trabajo de Hyde (2005) bajo el título de *The gender similarities hypothesis* cuyas conclusiones destacan la similitud entre los hombres y las mujeres. El estudio analiza 46 meta-análisis y concluye que en términos del tamaño del efecto, la mayoría de las diferencias de género son cercanas a cero (tamaño del efecto $d \leq 0.10$) o pequeñas ($0.11 < \text{tamaño del efecto } d < 0.35$), unas pocas tienen una amplitud moderada ($0.36 < \text{tamaño del efecto } d < 0.65$) y muy pocas señalan efectos grandes ($0.66 < \text{tamaño del efecto } d < 1.00$) o muy grandes (tamaño del efecto $d > 1.00$). El análisis de las diferencias entre hombres y mujeres en actitudes hacia los homosexuales señala un tamaño del efecto escasamente moderado (tamaño del efecto $d = 0.39$) que debería ser sometido también a una revisión crítica (Frías, Pascual y García, 2000).

Los resultados de las investigaciones han identificado de forma sistemática una relación estadísticamente significativa entre homofobia y las siguientes variables:

- atribuciones sobre el origen de la homosexualidad (genético/ambiental) (Aguero, Block y Byrne, 1984; Ernulf, Innala, & Whitam, 1989; Herek, 2002; O'Hare, Williams y Ezoviski, 1996; Oldham y Passer, 1999; Piskur y Degelman, D. 1992; Røndahl, Innala y Carlsson, 2004; Schneider y Lewis, 1984; Tate y Longo, 2004; Van der Stoep y Green, 1988; Whitley, 1990)

- autoritarismo (Altemeyer, 1996; Altemeyer y Hunsberger, 1992; Greendlinger, 1985; Herek, 1988; Laythe, Finkel y Kirkpatrick, 2001; Quiles, Betancor, Rodríguez, Rodríguez y Coello, 2003; Withley, 1999; Whitley y Lee, 2000)
- conservadurismo político (Heaven y Oxman, 1999; Morrison y Morrison, 2002)
- conservadurismo sexual (Ficarrotto, 1990; Minnigerode, 1976)
- contacto social con personas homosexuales (Agnew et al., 1993; Basow y Johnson, 2000; Berkman & Zinberg, 1997; Cotten-Huston & Waite, 2000; Estrada y Weiss, 1999; Herek, 1984, 1988; Herek y Capitanio, 1996; Herek y Glunt, 1993; Levina, Waldo y Fitzgerald, 2000; Millham, San Miguel y Kellogg, 1976; Pantoglun-An y Clair, 1986; Sakalli y Ugurlu, 2002)
- discriminación y prejuicio (Beran, Claybaker, Dillon y Haverkamp, 1992)
- distancia social (Toro-Alfonso y Varas-Díaz, 2004; Weinberg, 1972)
- hostilidad y agresión (Herek, 1993; Logan, 1996)
- miedo al SIDA (O'Hare, Williams y Ezoviski, 1996)
- nivel educativo (Luhrs, Crawford y Goldberg, 1991; Wrigt, Adams y Bernat, 1999; Wylie y Forest, 1992)
- religiosidad (Britton, 1990; Johnson, Brems y Alford-Keating, 1997; Laythe, Finkel y Kirkpatrick, 2001; Schwartz, 2005; Wilkinson, 2004)
- sexismo (Morrison y Morrison, 2002; Stark, 1991)
- sexo biológico (D'Augelli y Rose, 1990; Herek, 1988, 2002; Johnson, Brems y Alford-Keating, 1997; Kite, 1984, 1994; Kite y Deaux, 1986; Kite y Whitley, 1996; Menston, Trapnell y Gorzalka, 1998; Patoglun-An y Clair, 1986)
- socialización del rol de género tradicional (Agnew et al., 1993; Basow y Johnson, 2000; Cotten-Huston & Waite, 2000; Ficarotto, 1990; Kerns y Fine, 1994; Kite y Whitley, 1996; Louderback y Whitley, 1997; MacDonald y Games, 1974; MacDonald, Huggins, Young y Swanson, 1973; Morrison, Parriag, & Morrison, 1999; Patel, Long, McCammon y Wuensch, 1995; Whitley, 1987; Whitley & Aegisdottir, 2000)

En la investigación que presentamos nos hemos centrado en el estudio de la relación entre las creencias sobre el origen de la homosexualidad y la manifestación de respuestas homofóbicas. Nuestra hipótesis de investigación señala que aquellos sujetos que creen que la homosexualidad tiene un origen genético o biológico manifestarán opiniones homofóbicas de menor grado que quienes consideran que la homosexualidad se aprende. La homofobia la hemos valorado respecto a los derechos sociales, opiniones heterosexistas y la calidad de la parentalidad.

CREENCIAS SOBRE EL ORIGEN DE LA HOMOSEXUALIDAD

La sociedad actual ofrece una imagen de la diversidad como un valor destacado. La idea de la globalización y el intercambio de culturas se promocionan como la realidad del presente que vivimos. Nuestras ciudades, nuestros barrios, nuestros colegios (quizás nuestros trabajos) se

han diversificado en razas y con ello en culturas. Podríamos decir que la realidad social impone la tolerancia como una medida que permita la convivencia pacífica. Sin embargo, la aceptación de la diversidad implica algo más que la tolerancia. La aceptación supone igualdad sin ningún tipo de discriminación y los resultados de los estudios de racismo señalan la existencia de rechazo y aislamiento de los miembros de otras culturas (Dovidio, Glick y Rudman, 2005).

La imagen social de gays y lesbianas ha mejorado enormemente en los últimos diez o quince años, pasando de ser enfermos mentales e incluso delincuentes perseguidos por la ley a ciudadanos cuya conducta puede ser socialmente tolerada. Sin embargo, no existe una aceptación plena de las personas LGTB quienes siguen siendo víctimas de ataques (Berrill, y Herek, 1992; Herek y Berrill, 1992; Klinger y Stein, 1996; Poteat y Espelage, 2005). Es cierto que ya no es un valor social público atacar a homosexuales o a extranjeros (no está bien visto ser racista u homofóbico e incluso es sancionado por la ley) pero la interiorización de los valores es un proceso lento cuyo aprendizaje requiere sobre todo de educación (Soriano, 1995). España es el cuarto país del mundo que desde el 3 Julio de 2005 (B.O.E., 2 de Julio de 2005, *Ley 13/2005, de 1 de Julio, por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio*) permite el matrimonio entre personas del mismo sexo. También lo permiten Holanda (Ley de 21 de Diciembre de 2000), Bélgica (Ley de 30 de Enero, en vigor desde el 1 de junio de 2003) y Canadá (Ley sobre el Matrimonio civil, también llamada la Ley C-38, del 20 de julio de 2005). Recientemente, Gran Bretaña, desde el 21 de Diciembre de 2005, permite la unión civil entre parejas del mismo sexo. Además, ahora la ley española también permite la adopción conjunta por parejas de gays o de lesbianas. Las reformas españolas han supuesto modificar el Código Civil en 16 artículos, reemplazando las expresiones “marido” y “mujer” por “cónyuges” y utilizando “progenitores” en lugar de “padre” y “madre”. Además se ha añadido al artículo 44 con la frase: “*El matrimonio tendrá los mismos requisitos y efectos cuando ambos contrayentes sean del mismo o de diferente sexo*”. En los Estados Unidos de América, en el estado de Massachussets el matrimonio entre personas del mismo sexo es posible desde el 17 de mayo de 2004. Muy probablemente en el 2006 Sudáfrica permitirá el matrimonio entre homosexuales según el informe del Tribunal Constitucional. Otros países han reconocido las uniones civiles pero no el matrimonio, otorgando en ambos casos casi los mismos derechos sociales y obligaciones. Por ejemplo existe la posibilidad de uniones civiles o registros civiles similares (*civil union* y *domestic partnership*) en Alemania, Dinamarca, Groenlandia, Finlandia, Francia, Islandia, Noruega, Portugal, Suecia y Suiza, en varios estados de Estados Unidos como Hawai, California, New Jersey y Vermont. Sin embargo, el cambio en las actitudes sociales no se provoca sólo con el cambio de la ley.

La mayoría de los individuos no se perciben como personas homofóbicas y decirles que sus manifestaciones señalan actitudes homofóbicas les ofende. Sus discursos incluyen el respeto por todas las orientaciones sexuales, no marcando públicamente a los homosexuales como personas enfermas pero a continuación sus argumentos atribuyen normalidad y naturalidad a la conducta del heterosexual frente a la conducta antinatural y por lo tanto desviada de los otros tipos de orientación sexual. No se acepta la propia homofobia como creencia personal dado el rechazo social que suscita pero sí se le otorga validez dentro de la cultura del heterosexismo que aún prevalece en la sociedad. De este modo, aquellos que de forma consciente se oponen a ser homofóbicos mantienen su rechazo a las personas LGBT bajo una actitud heterosexista que asume la primacía de la heterosexualidad sobre la homosexualidad como la manifestación natural y por defecto de la orientación sexual. La elaboración de este tipo de discurso está muy presente sobre todo en las manifestaciones relacionadas con el matrimonio y la parentalidad de gays y lesbianas y el ajuste psicológico de los hijos. Se trata de una expresión moderna de la homofobia donde se ataca la discriminación abierta pero se defienden valores socioculturales que mantienen la superioridad del modelo heterosexual.

Si los gays y lesbianas nacen o se hacen es una pregunta que por sí misma puede resultar heterosexista si tenemos en cuenta que no se formula cuando se trata de la heterosexualidad. Desde la óptica del heterosexismo no es necesario preguntarse por el origen de la heterosexualidad dado que es la orientación sexual normal y natural de cualquier individuo. Pero, ser homosexual no es lo normal y requiere explicaciones sobre su origen. La investigación científica tiene que centrarse en el estudio del origen de la orientación sexual, sea esta cual sea. Ni las teorías psicosociales ni las biológicas han dado una respuesta definitiva al tema del origen de la orientación sexual y seguramente se tratará de una interacción compleja de factores, sin embargo, cada individuo realiza su propia atribución sobre la etiología de la homosexualidad destacando su causa genética o su formación a través del aprendizaje o ambiente.

Los resultados de las investigaciones señalan que la manifestación de actitudes con mayor grado de homofobia está relacionada con atribuciones que mantienen que la homosexualidad se aprende, desarrollando el sujeto homosexual un determinado estilo de vida, frente a explicaciones genéticas o biológicas sobre el origen de la homosexualidad que están vinculadas con un menor grado de homofobia (Aguero, Block y Byrne, 1984; Ernulf, Innala, & Whitam, 1989; Herek, 2002; O'Hare, Williams y Ezoviski, 1996; Oldham y Passer, 1999; Piskur y Degelman, D. 1992; Röndahl, Innala y Carlsson, 2004; Schneider y Lewis, 1984; Tate y Longo, 2004; Van der Stoep y Green, 1988; Whitley, 1990). De este modo, las atribuciones biológicas

parece que también forman parte del debate social sobre las relaciones entre parejas del mismo sexo. Para comprender este fenómeno es necesario recurrir a la teoría de la atribución.

LA TEORÍA DE LA ATRIBUCIÓN

La teoría de la atribución tiene como objetivo desvelar qué estrategias utilizan los sujetos para inferir la naturaleza y las causas de la conducta y de este modo explicar el mundo que le rodea, incluyendo explicaciones de por qué la gente actúa de una determinada forma (Fiske y Taylor, 1991; Heider, 1944). Ante las conductas observadas, los sujetos atribuyen dichas acciones o conductas a disposiciones internas del sujeto (estilo atribucional disposicional o atribución interna) o bien sus atribuciones se centran en las circunstancias externas que rodean a la conducta (estilo atribucional situacional o atribución externa, por ejemplo la creencia de que la homosexualidad es un fenómeno biológico). Como consecuencia, las respuestas o atribuciones realizadas por el sujeto ante las conductas observadas están relacionadas con un estilo disposicional o un estilo situacional. Posteriormente, Weiner (1979, 1985) propone una nueva dimensión que denomina controlabilidad. Las dimensiones disposicionales y situacionales se refieren a atribuciones sobre la causa que provoca la conducta (interna o externa respectivamente) y la controlabilidad está relacionada con la percepción de la conducta como controlable o incontrolable. Esta nueva dimensión ha sido especialmente investigada en el área de las atribuciones causales y las actitudes ante grupos estigmatizados como las personas obesas, los criminales, las personas de raza negra, con SIDA o los homosexuales e incluso los fumadores, de manera que cuando se atribuye al sujeto control de su situación entonces las actitudes homofóbicas tienen mayor grado. En general, las atribuciones disposicionales están relacionadas con reacciones más negativas hacia la conducta estigmatizada como puede ser la homosexualidad. Las atribuciones situacionales consideran que la conducta está relacionada con un conjunto de circunstancias sociales fuera del control del individuo.

Tal y como Weiner, Perry y Magnusson (1988) señalan, la teoría de la atribución plantea la percepción de la causa del estigma como el origen de reacciones y conductas concretas ante la persona estigmatizada, creándose ciertas expectativas futuras sobre el individuo objeto de atribución. Los grupos estigmatizados son devaluados socialmente y estereotipados, desarrollando un mayor riesgo de trastornos físicos y mentales como depresión o hipertensión siempre y cuando sea experimentado como estresante por los miembros de dichos grupos (Major y O'Brien, 2005). Los grupos estigmatizados son percibidos más negativamente cuando la causa del estigma se percibe como generada de forma voluntaria o bajo control, es decir, provocados por la decisión y acción del propio sujeto. Por ejemplo, cuando se atribuye una causa genética a la obesidad entonces la percepción de dicho grupo es menos negativa,

utilizándose argumentos basados en la compasión dado que la responsabilidad de su apariencia no está bajo su control (DeJong, 1980). El estigma que existe sobre la obesidad es elevado debido a que en la mayor parte de las ocasiones se percibe como controlable. De este modo es la etiología de la responsabilidad de pertenecer a ese grupo (bajo control/sin control) la que estigmatiza y no la apariencia real del sujeto.

Por lo tanto, dentro de este marco teórico de investigación se analiza la relación entre atribuciones sobre la causa de la homosexualidad (genética/aprendida) y el grado de homofobia manifestado en las variables de derechos civiles y parentalidad.

INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

Uno de los objetivos de los estudios que se realizan en la Unidad de Investigación “Diseño y Análisis en Psicología Aplicada” (<http://www.uv.es/~friasnav/unidinves.html>) de la Universidad de Valencia dentro de la línea de *Familias No Tradicionales* (<http://www.uv.es/~friasnav/homosexualidadweb.pdf>) es el desarrollo de un instrumento de medida del prejuicio hacía la calidad de la familia homoparental. En concreto se está elaborando una escala de creencias sobre el ajuste infantil en familias homoparentales (CAIFH, Frías, 2005d). Utilizando la versión última de este instrumento y algunos ítems específicos para el propósito del estudio hemos desarrollado nuestra investigación.

Muestra

La muestra está formada por 266 universitarios valencianos estudiantes de Psicología (edad media de 22 años, desviación típica 6.657) donde el 79.3% son mujeres y el 19.9% son hombres y dos casos no informan del sexo (0.8%). La participación en el estudio fue voluntaria. La evaluación se realizó antes de la legalización del matrimonio civil entre parejas del mismo sexo, entre febrero y mayo de 2005.

Instrumentos

El instrumento utilizado para la medida de la homoparentofobia es la *Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias Homoparentales* (ECAIFH_{v.1.2}; Frías, 2005a, 2005d) (véase Tabla 1). La escala consta de seis ítems y la opción de respuesta en la presente investigación es verdadera o falsa. Los resultados de fiabilidad y validez son adecuados. El alfa de Cronbach obtenido es de 0.876 y las puntuaciones de la escala correlacionan de forma estadísticamente significativa y directamente con un punto de vista conservador de las relaciones sexuales y de pareja (Frías, Pascual, Monterde y Montejano, 2005). No correlaciona de forma estadísticamente significativa con la variable de deseabilidad social tal y como se señala en la literatura. En estos momentos estamos trabajando con la opción de respuesta de cinco puntos, desde *Nada de Acuerdo* (1) a *Total Acuerdo* (5). Los resultados de fiabilidad entendida como

consistencia interna son similares. En la evaluación realizada mediante la escala ECAIFH v.2.0 con una opción de respuesta de cinco puntos en Diciembre de 2005, después de la legalización del matrimonio civil entre parejas del mismo sexo y con un tamaño muestral de 88 estudiantes de psicología el alfa de Cronbach es de 0.787.

Tabla 1. *Ítems de la Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias Homoparentales*

ESCALA DE CREENCIAS SOBRE EL AJUSTE INFANTIL EN FAMILIAS HOMOPARENTALES (ECAIFH v. 1.2., Frías, 2005a)				
1. Si un niño es adoptado por una pareja de homosexuales seguramente tendrá problemas psicológicos en el futuro 2. El desarrollo social de un niño es mejor cuando es educado por un padre y una madre y no por una pareja de homosexuales 3. Si queremos defender los intereses del niño, sólo las parejas de heterosexuales deberían poder adoptar 4. En general, los niños criados con padres homosexuales tendrán más problemas que los que son criados por un padre y una madre 5. Si un niño es adoptado por un homosexual lo más probable es que en el futuro se sienta acomplejado al compararse con sus compañeros que tiene padre y madre 6. Si los niños son criados por homosexuales tendrán más problemas de confusión con su propia identidad sexual que si son criados por un padre y una madre				
Análisis de ítems				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 1	,87	2,306	,615	,868
Ítem 2	,93	2,238	,779	,837
Ítem 3	1,02	2,561	,669	,859
Ítem 4	,91	2,304	,674	,856
Ítem 5	1,03	2,511	,742	,849
Ítem 6	,89	2,264	,672	,857
Alfa de Cronbach: 0.876				

RESULTADOS

La *Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias Homoparentales* (ECAIFH_{v.1.2.}; Frías, 2005a) con una opción de respuesta como verdadero (1) y falso (0) tiene una media de 1.1303 (desviación típica de 1.822). Teniendo en cuenta que la amplitud de la puntuación oscila desde cero hasta seis podemos observar una puntuación baja en homoparentofobia en términos generales. La mediana se sitúa en el valor de 0 (58.6% de las puntuaciones) seguida de 1 (18.4%), 6 (6.1%), 2, 3 y 4 (4.6% en cada una de las puntuaciones) y 5 (3.8%).

El estudio de las puntuaciones en la escala ECAIFH en función de los ítems “La homosexualidad se aprende” y “La condición de homosexual no se elige voluntariamente

porque se nace homosexual” se ha realizado mediante dos análisis de varianza unifactoriales entresujetos. Las puntuaciones medias en la variable de homoparentofobia de los sujetos que afirman que la homosexualidad se aprende son superiores de forma estadísticamente significativa a la de aquellos que no mantienen dicha afirmación. Los sujetos que opinan que la condición de homosexual no se elige voluntariamente porque se nace homosexual obtienen puntuaciones más bajas en la variable de homoparentofobia que los que mantienen la falsedad de dicho ítem siendo las diferencias estadísticamente significativas. El tamaño del efecto (η^2_p) relacionado con la variable de la homosexualidad como aprendida es mayor que la del ítem del origen biológico. Los resultados se detallan en la Tabla 2.

Tabla 2. *Diferencias en homoparentofobia*

<i>La homosexualidad se aprende</i>		Media	F	p	η^2_p
	<i>Verdadero</i> (n=36)	3 (D.T. = 2.484)	53.738	<0.001	0.174
	<i>Falso</i> (n=221)	0.819 (D.T. = 1.481)			
<i>La condición de homosexual no se elige voluntariamente porque se nace homosexual</i>					
	<i>Verdadero</i> (n=146)	0.918 (D.T. = 0.111)	5.648	0.018	0.022
	<i>Falso</i> (n=105)	1.467 (D.T. = 2.034)			

Las correlaciones entre los ítems que valoran atribuciones sobre el origen de la homosexualidad (genético/aprendido) y las variables de derechos sociales, heterosexismo, homoparentofobia y trastornos psicológicos, su valor *p* de probabilidad y tamaño del efecto se detallan en la Tabla 3 junto con las correlaciones de las puntuaciones obtenidas en la escala de homoparentofobia y el resto de ítems..

Tabla 3. *Atribuciones sobre el origen de la homosexualidad*

	(48) <i>La homosexualidad se aprende</i>	(37) <i>La condición de homosexual no se elige voluntariamente porque se nace homosexual</i>	<i>ECAIFH_{v.1.2}</i>
Derechos sociales			
(14) El Estado debería permitir el matrimonio civil entre personas del mismo sexo	-0.397 (<i>p</i> =0.001) (*T.E grande)	0.054 (<i>p</i> =0.393)	-0.460 (<i>p</i> =0.001) (*T.E grande)
Trastorno mental			
(19) La homosexualidad supone un desorden psicológico y moral	0.217 (<i>p</i> =0.001) (T.E pequeño)	-0.047 (<i>p</i> =0.462)	0.475 (<i>p</i> =0.001) (*T.E grande)
Heterosexismo			
(17) El ser humano por naturaleza desea	0.280	-0.161	0.406

sexualmente a personas del otro sexo	($p=0.001$) (T.E medio)	($p=0.011$) (T.E pequeño)	($p=0.001$) (*T.E grande)
(30) Socialmente sólo es aceptable un modelo de familia: el heterosexual	0.241 ($p=0.001$) (T.E pequeño)	-0.104 ($p=0.101$)	0.513 ($p=0.001$) (*T.E grande)
Homoparentofobia			
Escala ECAIFH v. 1	0.417 ($p=0.001$) (T.E grande)	-0.149 ($p=0.018$) (T.E pequeño)	-----
Atribución sobre el origen			
(37) La condición de homosexual no se elige voluntariamente porque se nace homosexual	-0.300 ($p=0.001$) (T.E medio)	-----	-0.149 ($p=0.018$) (*T.E pequeño)
(42) La homosexualidad es un comportamiento inevitable que depende de la genética	-0.192 ($p=0.002$) (T.E pequeño)	0.510 ($p=0.001$) (T.E grande)	-0.082 ($p=0.196$)
(22) La homosexualidad es una opción de vida que uno elige voluntariamente	0.068 ($p=0.278$)	-0.448 ($p=0.001$) (T.E grande)	0.091 ($p=0.145$)

T.E.= Tamaño del Efecto. Los valores siguiendo las indicaciones de Jacob Cohen hacen referencia a tamaño del efecto pequeño $d = 0.2$, tamaño del efecto medio $d = 0.5$ y tamaño del efecto grande $d = 0.8$. $d = 2r/\sqrt{1-r^2}$.

DISCUSIÓN

Las puntuaciones en la escala de *Homoparentofobia* indican bajos niveles de prejuicio hacia los padres gay y las madres lesbianas y el equilibrio psicológico de sus hijos dada la media y mediana de la escala obtenidas en los datos de nuestra investigación. Este dato concuerda con el grado de homofobia moderado manifestado por los universitarios españoles (España, Guerrero, Farré, Canella-Soler y Abós, 2001).

El propósito de nuestra investigación es estudiar la relación entre homoparentofobia y las atribuciones sobre la naturaleza genética o ambiental del origen de la homosexualidad. Los resultados señalan que aquellos sujetos que opinan que se trata de una cuestión biológica manifiestan menor grado de homoparentofobia, tal y como es medida con la Escala ECAIFH_{v.1.2}, que aquellos que opinan que la condición de homosexual se elige voluntariamente porque no se nace homosexual.

Cuando se analizan las atribuciones sobre el origen aprendido de la homosexualidad las respuestas afirmativas y negativas muestran una mayor discrepancia y con ello un mayor tamaño del efecto que la variable de atribución biológica. Las correlaciones entre las atribuciones ambientales, el derecho al matrimonio civil, la homosexualidad como desorden psicológico y moral, el heterosexismo y las puntuaciones en la escala de homoparentofobia son mayores, especialmente cuando se considera el matrimonio civil de las parejas del mismo sexo y su competencia parental relacionada con los efectos sobre los hijos donde los tamaños del efecto se consideran ‘grandes’. Las dos áreas que como comentamos al principio del trabajo levantan mayor polémica y controversia social.

Los resultados de nuestra investigación reflejan el vínculo entre ciertas variables que forman parte del constructo denominado *homoparentofobia*. Encontrar correlaciones estadísticamente significativas sólo nos informa de la existencia de covariación entre las variables sin poder especificar la causa y el efecto. Y es posible que dicha covariación pueda estar mediatizada por la correlación con una tercera variable. Por ejemplo, las actitudes más positivas hacia los homosexuales detectadas entre las mujeres heterosexuales respecto a los hombres podría estar relacionada con una tercera variable vinculada a la mayor probabilidad de que ellas tengan amigos y amigas homosexuales (Herek, 1995; Hon, Leung, Yau y cols., 2005) o quizás a que ofrecen en mayor medida interpretaciones sobre causas biológicas de la homosexualidad (Herek, 2002). O quizás también puede ser debido a que los hombres mantienen actitudes más tradicionales sobre los roles de género (Kerns y Fine, 1994). Si tenemos en cuenta que los homosexuales son percibidos como personas que violan los roles tradicionales (Herek, 1995) entonces aquellos que mantienen una atribución tradicional sobre la distribución de los roles de género son los que tienden a mostrar actitudes más negativas hacia los hombres gays y las mujeres lesbianas.

La comprensión de las interacciones entre las variables implicadas en el constructo de homofobia es muy compleja. La variable atribución personal sobre la causa o el origen de la homosexualidad es una de ellas. No pretendemos entrar en el debate de la búsqueda científica del origen de la orientación sexual. El objetivo de nuestra investigación son las creencias personales y su relación con la imagen personal de los hombres gay y las mujeres lesbianas y las consecuencias sociales de aceptación de la familia homoparental.

Nuestra investigación continúa actualmente con la aplicación de la metodología propiamente experimental y la atribución genética o ambiental del origen de la homosexualidad con el objetivo de preparar materiales que ayuden al cambio de las actitudes. En España y en otros países y estados americanos se han reconocido los derechos sociales de los homosexuales mediante la elaboración de determinadas leyes. Sin embargo, esto no es el fin del problema sino que es el comienzo de un nuevo conjunto de problemas. El conocimiento de la naturaleza del prejuicio sexual y las variables implicadas permitirá abordar la elaboración de programas de cambio de actitudes que posibiliten la aceptación plena de hombres y mujeres homosexuales que conviven con hombres y mujeres heterosexuales.

Los resultados de nuestro estudio nos llevan a formular un nuevo objetivo de investigación centrado en el estudio de la manifestación de los síntomas de homofobia entre aquellos que opinan que la homosexualidad se aprende y aquellos que opinan que está relacionada con la genética. En nuestra opinión ambos tipos de atribuciones pueden ser o no ser homofóbicos pero los síntomas del constructo seguramente tiene diferentes expresiones.

La interpretación de los resultados de nuestra investigación sugieren que mantener o divulgar la imagen del “estilo de vida” homosexual como una opción de vida que uno elige voluntariamente sólo correlaciona de manera estadísticamente significativa y de forma inversa con la creencia atribucional del origen genético de la homosexualidad. La ausencia de correlación estadísticamente significativa con la atribución relacionada con el aprendizaje señala la posibilidad de ser homosexual por aprendizaje, por tener unos modelos, pero no se relaciona con desarrollar un estilo de vida homosexual elegido voluntariamente. Sería necesario seguir abordando en este punto la relación entre la homofobia y las atribuciones sobre el efecto determinantes de los modelos parentales sobre la conducta del niño.

Existe una larga tradición de investigación sobre las variables que están vinculadas a la vida de las personas homosexuales (actitudes, salud, ajuste, familia...) pero muy pocos estudios han examinado los procesos familiares que se desarrollan en sus hogares. La hipótesis de las minorías sociales mantiene que el prejuicio al que son sometidos gays y lesbianas repercute en el desarrollo del funcionamiento familiar afectando a los padres y los hijos de manera que los procesos familiares se convierten en variables que moderan el efecto de las experiencias homofóbicas sobre la parentalidad y el ajuste infantil.

Los resultados de las investigaciones sobre la familia homoparental destacan que tienen un funcionamiento que no es estadísticamente diferente al de las familias con padres heterosexuales excepto en variables relacionadas con la aceptación de la diversidad, los valores de tolerancia social y la distribución igualitaria de las tareas familiares entre los cónyuges donde las familias homoparentales obtienen puntuaciones más altas de forma estadísticamente significativa (Fiona, 2005; Frías, 2005b, 2005c).

El futuro de la investigación sobre la familia homoparental tiene que abordar el estudio de las estrategias de afrontamiento que ponen en marcha las familias LGTB destacando el análisis de variables relacionadas con la resiliencia como la cohesión y la adaptabilidad familiar. La investigación tiene que abordar cómo viven las familias homoparentales, cómo negocian los términos de su relación de pareja, cómo desarrollan el vínculo con sus hijos, cómo afrontan la homofobia ... Desde la filosofía del movimiento de la *Psicología Positiva* sería interesante abordar los aspectos saludables de la familia homoparental y aportar información sobre cómo mejorar sus habilidades. Quizás el diseño de investigación también está sesgado por el prejuicio de la normalidad impuesta por el modelo heterosexual y se focaliza excesivamente en los aspectos de estrés y discriminación.

La imagen social de los homosexuales se ha mejorado en los últimos años pero, sin embargo, la elaboración de políticas que reduzcan la homofobia no se ha visto aún desarrollada. Podríamos decir que es un tema actual que promueve el debate pero no es prioritario su investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agnew, C.R., Thompson, V.D., Smith, V.A., Gramzow, R.H. y Currey, D.P. (1993). Proximal and distal predictors of homophobia: framing the multivariate roots of out-group rejection. *Journal of Applied Social Psychology*, **23**, 2013-2042.
- Aguero, J.E., Block, L. y Byrne, D. (1984). The relationship among sexual beliefs, attitudes, experience, and homophobia. *Journal of Homosexuality*, **10**, 95-107.
- Altemeyer, B. (1996). *The authoritarian spectre*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Altemeyer, B. y Hunsberger, B. (1992). Authoritarianism, religious fundamentalism, quest, and prejudice. *International Journal for the Psychology of Religion*, **2**, 113-133.
- American Heritage Dictionary of the English Language, (2000, 4th Edition). Houghton Mifflin Company.
- Basow, S. A. y Johnson, K. (2000). Predictors of homophobia in female college students. *Sex Roles*, **42**, 391-404.
- Benokraitis, N.V. y Feagin, J.R. (1995). *Modern sexism* (2nd Ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Beran, N.J., Claybaker, C., Dillon, C. y Haverkamp, R.J. (1992). Attitudes toward minorities: A comparison of homosexuals and the general population. *Journal of Homosexuality*, **23**, 65-83.
- Berkman, C.S. y Zinberg, G. (1997). Homophobia and heterosexism in social workers. *Social Work*, **42**, 319-332.
- Berrill, K.T. y Herek, G.M. (1992). Primary and secondary victimization in anti-gay hate crimes: official response and public policy. En G.M. Herek y K.T. Berrill (eds.), *Hate crimes: confronting violence against lesbians and gay men*. Newbury Park, CA: Sage.
- Britton, D.M. (1990). Homophobia and homosociality: an analysis of boundary maintenance. *Sociological Quarterly*, **31**, 423-439.
- Conger, J.J. (1975) Proceedings of the American Psychological Association, incorporated, for the year 1974: minutes of the Annual meeting of the Council of Representatives. *American Psychologist*, **30**, 620-651.
- Cotten-Huston, A.L. y Waite, B.M. (2000). Anti-homosexual attitudes in college students: Predictors and classroom interventions. *Journal of Homosexuality*, **38**, 117-133.
- D'Augelli, A. R. y Rose, M. L. (1990). Homophobia in a university community: Attitudes and experiences of heterosexual freshman. *Journal of College Student Development*, **31**, 484-491.
- Deaux, K. y LaFrance, M. (1998). Gender. En D.T. Gilbert, S.T. Fiske y G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (4th ed., Vol. 1, pp.788-827). New York, NY: McGraw-Hill.

- DeJong, W. (1980). The stigma of obesity: the consequences of naïve assumptions concerning the causes of physical deviance. *Journal of Health and Social Behavior*, **21**, 75-87.
- Dovidio, J.F.; Glick, P. y Rudman, L.A. (Eds.) (2005), *On the nature of prejudice: fifty years after Allport*. Malden, MA: Blackwell Publishers, Inc.
- Ernulf, K.E., Innala, S.M. y Whitam, F.L. (1989). Biological explanation, psychological explanation, and tolerance of homosexuals: A cross-national analysis of beliefs and attitudes. *Psychological Reports*, **65**, 1003-1010.
- España, A., Guerrero, A., Farré, J.M., Canella-Soler, J. y Abós, R. (2001). La homofobia en el medio universitario. Un estudio empírico. *Cuadernos de Medicina Psicosomática*, **57**, 41-53.
- Estrada, A.X. y Weiss, D.J. (1999). Attitudes of military personnel toward homosexuals. *Journal of Homosexuality*, **37**, 83-97.
- Ficarotto T.J. (1990). Racism, sexism, and erotophobia: attitudes of heterosexuals towards Homosexuals. *Journal of Homosexuality*, **19**, 1, 111-116.
- Fiona, T. (2005). Lesbian Mothers, Gay Fathers, and Their Children: A Review. *Journal of Developmental & Behavioral Pediatrics*, **26**, 3, 224-240.
- Fiske, S.T. y Taylor, S.E. (1991). *Social cognition* (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Frías, M.D. (2005a). *Diversidad familiar*. VI Congreso Virtual de Psiquiatría Interpsiquis, Febrero 2005.
- Frías, M.D. (2005b). Matrimonio y adopción por personas del mismo sexo: resultados de la investigación psicológica. Consejo General del Poder Judicial (CGPJ). En prensa.
- Frías, M.D. (2005c). Homoparentalidad. En A. Simonis (Comp.). *Educación en la diversidad*. (pp. 61-80). Barcelona: editorial Laertes.
- Frías, M.D. (2005d). *Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias Homoparentales* (ECAIFH). Material de investigación no publicado.
- Frías, M.D., Pascual, J., Monterde, H. y Montejano, S. (2005). *Desarrollo de una escala sobre el ajuste infantil en familias homoparentales*. IX Congreso de Metodología de las Ciencias Sociales y de la Salud. Granada (España), 14 a 16 de Septiembre.
- Frías, M.D.; Pascual, J. y García, J. F. (2000). Sesgos en la estimación del tamaño del efecto: repercusión en la interpretación de los meta-análisis. *Metodología de las Ciencias Sociales y del Comportamiento*, **2**, 775-781.
- Frías, M.D.; Pascual, J. y Monterde, H. (2004). *Hijos de padres homosexuales: qué les diferencia*. V Congreso Virtual de Psiquiatría Interpsiquis, Febrero 2004.
- Gaertner, S.L. y Dovidio, J.F. (1986). The aversive form of racism. En J.F. Dovidio y S.L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego: Academic Press.

- Greenberg, A.S. y Bailey, J.M. (1993). Do biological explanations of homosexuality have moral, legal, or policy implications? *Journal of Sex Research*, **30**, 245-251.
- Greendlinger, V. (1985). Authoritarianism as a predictor of response to heterosexual and homosexual erotica. *High School Journal*, **68**, 183-186.
- Heaven, P.C.L y Oxman, L.N. (1999). Human values, conservatism and stereotypes of homosexuals. *Personality & Individual Differences*, **27**, 109-118.
- Heider, F. (1944). Social perception and phenomenal causality. *Psychological Review*, **51**, 658-374.
- Herek, G.M. (1984). Attitudes toward lesbians and gay men: a factor-analytic study. *Journal of Homosexuality*, **10**, 39-52.
- Herek, G.M. (1988). Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: correlates and gender differences. *The Journal of Sex Research*, **25**, 451-477.
- Herek, G.M. (1990). The context of anti-gay violence: Notes on cultural and psychological heterosexism. *Journal of Interpersonal Violence*, **5**, 316-333.
- Herek, G.M. (1993). Documenting prejudice against lesbians and gay men on campus: the Yale Sexual Orientation Survey . *Journal of Homosexuality*, **25**, 4, 15-30.
- Herek, G.M. (1995). Psychological heterosexism in the U.S.A. En A.R. D'Augelli & C.J. Patterson (Eds.). *Lesbian, gay and bisexual identities over the lifespan* (pp. 321-346). New York, NY: Oxford University Press.
- Herek, G.M. (1996). Heterosexism and homophobia. En R. Cabaj y T. Stein (Ed.). *Textbook of homosexuality and mental health*. Washington, DC: American Psychiatric Press.
- Herek, G.M. (2000). The psychology of sexual prejudice. *Current Directions in Psychological Science*, **9**, 19-22.
- Herek, G.M. (2002). Gender gaps in public opinion about lesbians and gay men. *Public Opinion Quarterly*, **66**, 40-66.
- Herek, G.M. y Berrill, K.T. (Eds.). *Hate crimes: confronting violence against lesbians and gay men*. Newbury Park, CA: Sage.
- Herek, G.M. y Capitano, J.P.C. (1996). "Some of my best friends ...": intergroup contact, concealable stigma and heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **22**, 412-424.
- Herek, G.M. y Glunt, E.K. (1993). Interpersonal contact and heterosexuals' attitudes toward gay men: Results from a national survey. *Journal of Sex Research*, **30**, 239-244.
- Hon, K.L., Leung, T.F., Yau, A.P., Wu, S.M., Wan, M., Chan HY, Yip, W.K. y Fok, T.F. (2005). A survey of attitudes toward homosexuality in Hong Kong Chinese medical students. *Teaching and Learning in Medicine*, **17**, 4, 344-348.

- Hudson, W.W. y Ricketts, W.A. (1980). A strategy for the measurement of homophobia. *Journal of Homosexuality*, **5**, 357-372.
- Hyde, J.S. (2005). The gender similarities hypothesis. *American Psychologist*, **60**, 6, 581-592
- Johnson, M.E., Brems, C. y Alford-Keating, P. (1997). Personality correlates of homophobia. *Journal of Homosexuality*, **34**, 1, 57-69.
- Kerns, J.G. y Fine, M.A. (1994). The relation between gender and negative attitudes toward gay men and lesbians: Do gender role attitudes mediate the relation? *Sex Roles*, **31**, 297-307.
- Kite, M.E (1994). When perceptions meet reality: individual differences in reactions to lesbians and gay men. En B. Greene & G.M. Herek (Eds.). *Lesbian and gay psychology: theory, research, and clinical applications* (pp. 25-53). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kite, M.E. (1984). Sex differences in attitudes toward homosexuals: A meta-analytic review. *Journal of Homosexuality*, **10**, 1-2, 69-81.
- Kite, M.E. y Deaux, K. (1986). Attitudes toward homosexuality: assessment and behavioral consequences. *Basic and Applied Social Psychology*, **7**, 137-162.
- Kite, M.E. y Whitley, B.E., Jr. (1996). Sex differences in attitudes toward homosexual persons, behaviors, and civil rights: a meta-analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **22**, 336-353.
- Kite, M.E. y Whitley, B.E., Jr. (1998) Do heterosexual women and men differ in their attitudes toward homosexuality? A conceptual and methodological analysis. En G.M. Herek (Ed.), *Stigma and sexual orientation: Understanding prejudice against lesbians, gay men, and bisexuals* (pp. 39 - 61). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Klinger, R.L. y Stein, T.S. (1996). Impact of violence, childhood sexual abuse and domestic violence and abuse on lesbians, bisexuals and gay men. En R.P. Cabaj y T.S. Stein (Ed.s), *The textbook of homosexuality and mental health*. Washington DC: American Psychiatric Press.
- Laythe B., Finkel D. y Kirkpatrick L.A. (2001). Predicting prejudice from religious fundamentalism and right-wing authoritarianism: a multiple-regression approach. *Journal for the Scientific Study of Religion*, **40**, 1, 1-10.
- Levina, M., Waldo, C.R. y Fitzgerald, L.F (2000). We're here, we re queer, we're on TV: The effects of visual media on heterosexuals' attitudes toward gay men and lesbians. *Journal of Applied Social Psychology*, **30**, 738-758.
- Logan, C. (1996). Homophobia? No, homoprejudice. *Journal of Homosexuality*, **31**, 31-53.
- Louderback, L.A. y Whitley, B.E., Jr. (1997). Perceived erotic value of homosexuality and sex-role attitudes as mediators of sex differences in heterosexual college students' attitudes toward lesbians and gay men. *Journal of Sex Research*, **34**, 175-182.

- Luhrs, T., Crawford, I. y Goldberg, J. (1991). The presence of the defensive function as a predictor of heterosexual college students' affective responses toward gay men and lesbians. *Journal of Psychology & Human Sexuality*, **4**, 71-87.
- MacDonald, A.P. Jr. y Games, R.G. (1974). Some characteristics of those who hold positive and negative attitudes toward homosexuals. *Journal of Homosexuality*, **1**, 9-27.
- MacDonald, A.P., Huggins, J., Young, S. y Swanson, RA (1973). Attitudes toward homosexuality: preservation of sex morality or the double standard? *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, **40**, 1, 161.
- Major, B. y O'Brien, L.T. (2005). The social psychology of stigma. *Annual Review of Psychology*, **56**, 393-421.
- McConahay, J.B. (1986). Modern racism, ambivalence, and the Modern Racism Scale. En J.F. Dovidio y S.L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego: Academic Press.
- Menston, G.; Trapnell, P. y Gorzalka, B. (1998). Ethnic, gender and length-of-residency influences on sexual knowledge and attitudes. *The Journal of Sex Research*, **35**, 176-188.
- Millham, J., San Miguel, C.L. y Kellogg, R. (1976). A factor-analytic conceptualization of attitudes toward male and female homosexuals. *Journal of Homosexuality*, **2**, 3-10.
- Minnigerode, F.A. (1976). Age-status labeling in homosexual men. *Journal of Homosexuality*, **1**, 273-276.
- Morrison, M.A. y Morrison. (2002) Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbians. *Journal of Homosexuality*, **43**, 15-37.
- Morrison, M.A., Morrison, T.G., Pope, G.A. y Zumbo, B.D. (1999). An investigation of measures of modern and old-fashioned sexism. *Social Indicators Research*, **48**, 39-50.
- Morrison, T.G., Parriag, A.V. y Morrison, M.A. (1999). The psychometric properties of the homonegativity scale. *Journal of Homosexuality*, **37**, 111-126.
- O'Hare, T., Williams, C., L. y Ezoviski, A. (1996). Fears of AIDS and homophobia: implications for direct practice and advocacy. *Social Work*, **41** 51-58.
- Oldham, J.D. y Kasser, T. (1999). Attitude change in response to information that male homosexuality has a biological basis. *Journal of Sex and Marital Therapy*, **25**, 2, 121-124.
- Parrott, D.J., Adams, H.E. y Zeichner, A. (2002). Homophobia: Personality and attitudinal correlates. *Personality and Individual Differences*, **32**, 1269-1278.
- Patel, S., Long, T.E., McCammon, S.L. y Wuensch, K.L. (1995). Personality and emotional correlates of self-reported antigay behaviors. *Journal of Interpersonal Violence*, **10**, 354-366.
- Patoglun-An I. y Clair. J.M. (1986). An experimental study of attitudes toward homosexuals. *Deviant Behavior*, **7**, 121-135.

- Pettigrew, T.F. y Meertens, R.W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, **25**, 57-75.
- Piskur, J. y Degelman, D. (1992). Effect of reading a summary of research about biological bases of homosexual orientation on attitudes toward homosexuals. *Psychological Reports*, **71**, 1219-25.
- Poteat VP, Espelage DL (2005). Exploring the relation between bullying and homophobic verbal content: the homophobic content agent target (HCAT) scale. *Violence Victimology*, **20**, 5, 513-528.
- Quiles, M.N., Betancor, V., Rodríguez, R, Rodríguez, A., y Coello, E. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema*, **15**, 197-204.
- Röndahl, G.; Innala, S. y Carlsson, M. (2004). Nurses' attitudes towards lesbians and gay men. *Journal of Advanced Nursing*, **47**, 4, 386-392.
- Sakalli N. y Ugurlu, O. (2002). The effects of social contact with a lesbian person on the attitude change toward homosexuality in Turkey. *Journal of Homosexuality*, **44**, 1, 111-119.
- Schneider, W. y Lewis, I.A. (1984). The straight store on homosexuality and gay rights. *Public Opinion*, **7**, 16-20.
- Schwartz, J.P. (2005). Religious fundamentalism and attachment: prediction of homophobia. *International Journal for the Psychology of Religion*, **15**, 2, 145-157.
- Sears, D.O. (1988). Symbolic racism. En P.A. Katz y D.A. Taylor (Eds.). *Eliminating racism: profiles in controversy* (pp. 53-84). New Cork, NY: Plenum Press.
- Soriano, E.S. (1995). Estado actual de la investigación sobre la homofobia. *Estudios de Psicología*, **16**, 2, 59-72.
- Stark, L. P (1991). Traditional gender role beliefs and individual outcomes: An exploratory analysis. *Sex Roles*, **24**, 639-650.
- Tate, F.B. y Longo, D.A. (2004). Homophobia: a challenge for psychological nursing. *Journal of Psychosocial Nursing and Mental Health Services*, **42**, 8, 26-33.
- Toro-Alfonso, J. y Varas-Díaz, N. (2004). Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical & Health Psychology*, **4**, 3, 537-551.
- Van der Stoep, S.W. y Green, C.W (1988). Religiosity and homonegativism: A path-analytic study. *Basic and Applied Social Psychology*, **9**, 135-147.
- Weinberg, G. (1972). *Society and the healthy homosexual*. Garden City, New York: Doubleday.
- Weiner, B. (1979). A theory of motivation for some classroom experiences. *Journal of Educational Psychology*, **71**, 3-25.
- Weiner, B. (1985). Spontaneous causal thinking. *Psychological Bulletin*, **97**, 74-84.

- Weiner, B., Perry, R.P. y Magnusson, J. (1988). An attributional analysis of reactions to stigmas. *Journal of Personality & Social Psychology*, **55**, 738-748
- Whitley, B.E., Jr. (1987). The relationship of sex-role orientation to heterosexual's attitudes toward homosexuals. *Sex Roles*, **17**, 103-113.
- Whitley, B.E., Jr. (1990). The relationship of heterosexuals' attributions for the causes of homosexuality to attitudes toward lesbians and gay men. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **16**, 369-377.
- Whitley, B.E., Jr. (1999). Right-wing authoritarianism, social dominance orientation, and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, **77**, 126-134.
- Whitley, B.E., Jr. (2001). Gender role variables and attitudes toward homosexuality. *Sex Roles*, **45**, 691-721.
- Whitley, B.E., Jr. y Aegisdottir, S. (2000). The gender belief system, authoritarianism, social dominance orientation, and heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men. *Sex Roles*, **42**, 947-967.
- Whitley, B.E., Jr. y Lee, S. E. (2000). The relationship of authoritarianism and related constructs to attitudes toward homosexuality. *Journal of Applied Social Psychology*, **30**, 144-170.
- Wilkinson, W.W. (2004). Religiosity, authoritarianism, and homophobia: a multidimensional Approach. *International Journal for the Psychology of Religion*, **14**, 1, 55-67.
- Wood, P.B. y Bartkowski, J.P. (2004). Attribution style and public policy attitudes toward gay rights. *Social Science Quarterly*, **85**, 1, 58-74.
- Wright, L.W., Adams, H.E. y Bernat, J. (1999). Development and validation of the Homophobia Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, **21**, 337-347.
- Wylie, L. y Forest, J. (1992). Religious fundamentalism, right-wing authoritarianism, and prejudice. *Psychological Reports*, **71**, 1291-1298.