

## **APORTACIONES DESDE LA SALUD MENTAL A LA TEORÍA DE LA ADOPCIÓN POR PAREJAS HOMOSEXUALES**

### **MENTAL HEALTH CONTRIBUTIONS TO THE THEORY OF THE ADOPTION BY HOMOSEXUAL PARTNERS.**

*Rafael Portugal Fernández, (Especialista en Psicología Clínica).*

*Alberte Araújo Vilar. (Psiquiatra).*

*Servicio de Psiquiatría. Hospital "Prof. Gil Casares". Complejo Hospitalario Universitario de Santiago de Compostela. Avda. da Choupana s/n, Santiago de Compostela.*

*Correspondencia: [fernanrafael@yahoo.es](mailto:fernanrafael@yahoo.es)*

### **RESUMEN**

Presentamos una revisión y un análisis sobre la adopción de menores por parejas homosexuales, así como una propuesta orientada a clarificar este controvertido tema. Revisamos los resultados de la investigación efectuada hasta el momento sobre el desarrollo de los hijos de homosexuales y lesbianas. Citamos la opinión oficial de asociaciones de profesionales. También hacemos una revisión de las opiniones en contra de la adopción por parte de parejas homosexuales y de la literatura que las apoya. Concluimos que no hay diferencias significativas en el desarrollo de los niños criados por homosexuales y por heterosexuales y que, por lo tanto, no hay ninguna razón científica que se oponga a la adopción de menores por parte de parejas homosexuales.

### **PALABRAS CLAVE**

Adopción, homosexualidad, padres homosexuales, copaternidad homosexual, parejas homosexuales.

### **SUMMARY**

We present a review and an analysis on the children (minors') adoption for homosexual partners, as well as a proposal orientated to clarifying this controversial topic. We check the results of the investigation carried out up to the moment on the development of the children of homosexual and lesbian. We mention the official opinion of professionals' associations. Also we review the opinions against the homosexual partners' adoption and the literature that supports it. We conclude that there are no significant differences in the development of the children raised for homosexual and for heterosexuals and therefore there is no scientific reason opposed to the children adoption on part of homosexual partners.

## KEY WORDS

Adoption, homosexuality, homosexual parenting, homosexual co-parenting, homosexual partners.

## INTRODUCCIÓN

Últimamente se está asistiendo a un debate sobre la más que probable legalización del matrimonio de las parejas homosexuales. Ligado a ello, aunque no tenga en el fondo mucho que ver, está el tema de la adopción de menores por parejas homosexuales. Por lo que respecta al matrimonio, no parece que haya mucho que decir. Si dos personas adultas en pleno ejercicio de sus facultades mentales deciden libremente contraer matrimonio, teniendo en cuenta que no genera un perjuicio a ningún tercero, no se pueden aportar argumentos en contra, ni desde la óptica de la salud mental, ni desde ninguna otra, a excepción de que esgrimamos razones basadas en las doctrinas religiosas. En referencia a la adopción, sin embargo, se hacen necesarios un análisis y algunas clarificaciones:

- 1) No es correcto presentar este tipo de adopción como un derecho de los adultos. Existe el derecho a ser solicitante de adopción y a ser tratado con justicia en cuanto a la valoración de la solicitud; pero el derecho a la adopción es un derecho del menor. Todas las legislaciones, tanto nacionales como internacionales, ante un conflicto de intereses, reconocen el superior interés del menor sobre cualquier otro interés legítimo que pudiera concurrir. Entonces la pregunta no es: ¿tienen derecho las parejas homosexuales a la adopción?, sino: ¿tienen derecho las parejas homosexuales a ser incluidas en las listas de solicitantes de adopción?. Para lo que habría que responder a la pregunta: ¿es beneficioso para un menor el ser adoptado por una pareja homosexual?. Aunque esto es así, no es menos cierto que desde el punto de vista práctico sí existe un derecho de los adultos a la adopción, un derecho englobado en el derecho general de no discriminación (por ejemplo, si se prohibiese la adopción a los diabéticos, este colectivo respondería que se están conculcando sus derechos, lo que obligaría a argumentar sólidamente para que la prohibición no constituyera una conculcación de derechos).
- 2) La legislación española no permite el matrimonio de parejas homosexuales, pero ninguna legislación ni estatal ni autonómica limita la adopción a los homosexuales (1), pudiendo un homosexual, como soltero, solicitarla y llegado el momento adoptar. El problema surge cuando es una pareja de homosexuales, como tal, quien pretende adoptar. Entre otros muchos motivos por un problema práctico que atañe a la legislación actual. Ambos no pueden aparecer sólo como padres o sólo como madres, porque la filiación es única. Tampoco puede aparecer como madre un varón o como padre una mujer. El cambio de legislación en los estados que permita la copaternidad de parejas homosexuales se ha encontrado desde hace décadas con numerosos defensores y detractores.
- 3) Desde el punto de vista del derecho que se ampara (el del menor), la posibilidad de adopción por parejas homosexuales estaría en función de si es o no

perjudicial para su desarrollo como persona, al margen de consideraciones ideológicas, religiosas o de oportunismo político.

- 4) Toda la legislación sobre adopción, desde el derecho romano hasta nuestros días, está basada en el principio de que la adopción imita a la naturaleza. Por ejemplo, el criterio de la diferencia de edad entre adoptante y adoptado está basado en las edades en que se tienen hijos por naturaleza. Por ello, la diferencia de edad ha ido aumentando en función de la mayor edad a la que se tienen hijos biológicos hoy en día (2). Por tanto, la adopción de un niño por parte de una pareja homosexual rompería este principio. Pero es que este principio ya está roto. Por ejemplo, que una mujer soltera tenga un hijo, es algo que ocurre en la naturaleza. Pero no ocurre en la naturaleza que un varón por sí solo tenga un hijo. Y sin embargo, el varón soltero puede acceder a la adopción. Tampoco ocurre en la naturaleza que una pareja de raza blanca tenga hijos de raza negra o india. También hay que tener en cuenta que hoy en día ya existen niños adoptados por homosexuales (o biológicos en el caso de las lesbianas o de parejas reconstituidas) que conviven como si fueran una familia a todos los efectos, a excepción del legal.

## **¿QUÉ ES LO MÁS BENEFICIOSO PARA EL MENOR?**

¿Ser adoptado por una pareja heterosexual, por una pareja homosexual, por un sujeto soltero o permanecer en una institución?. Se puede afirmar que es más beneficioso para un menor ser adoptado por alguien considerado idóneo que permanecer en una institución. Pero con respecto a si es más beneficioso ser adoptado por una pareja heterosexual, homosexual o por un soltero, no existe un conocimiento derivado de la investigación suficientemente sólido y concluyente para poder responder sin equívocos a la pregunta. Sin embargo, se pueden aportar respuestas basadas en el conocimiento de la psicología, de la pedagogía y de la salud mental en general, de la experiencia profesional y, sobre todo, de las aportaciones científicas que hasta hoy y desde hace más de 30 años se han ido acumulando (en este sentido cabe decir, tal y como se argumentará más adelante, que el actual nivel de conocimientos científicos sobre la materia sería más que suficiente si se tratara de cualquier otro tema menos polémico).

Evidentemente es posible y legítimo argumentar en base a la ideología o religión, dejando de serlo cuando se utilizan argumentos supuestamente científicos e intencionadamente sesgados tanto a favor como en contra. Desde posiciones puramente ideológicas, religiosas o laicas, es imposible conocer la realidad total del efecto sobre el menor de la adopción por una pareja homosexual. La religión católica puede decir que es malo, moralmente malo y condenable, pero por estricto principio doctrinal y dogmático, sin que ello suponga una aportación de evidencias en ese sentido. De igual manera, los colectivos de homosexuales pueden esgrimir una legítima defensa de igualdad de derechos con los heterosexuales, pero tampoco esto fundamenta ninguna realidad. El hecho es que desde una postura científica rigurosa y objetiva las conclusiones, si bien no pueden ser rotundas y definitivas, sí apuntan sólidamente hacia la idoneidad de las parejas homosexuales para acceder a la adopción, y en ningún caso apoyan la tesis de que es perjudicial para el desarrollo del menor.

Y si finalmente concluimos que es beneficioso para un menor el ser adoptado por una pareja homosexual, ¿es más beneficioso ser adoptado por heterosexuales que por homosexuales?. Hay quien cree que sí, ya que el adoptado por homosexuales se puede enfrentar, por ejemplo, a discriminaciones por parte de los otros niños (probablemente inducidas por los padres y la sociedad). Pero también los niños obesos se enfrentan a lo mismo, y los gitanos, y los miopes y los síndrome de Down, entre otros. Pero ésta es sólo una opinión. También es opinión ampliamente compartida por los profesionales de la adopción que debe ser mejor para un niño ser adoptado por una pareja que por una sola persona -disponer de varias figuras de apego es lo mejor según F. López (3)-, y sin embargo, no por ello se limita el acceso de los solteros a la adopción. No existe ninguna priorización en las listas de solicitantes de adopción. Una vez considerados idóneos, se incluyen en la lista de solicitantes únicamente en función de la fecha de la resolución administrativa que les otorga la idoneidad. Esta lista se gestiona por orden cronológico y no se altera por ninguna característica de los solicitantes.

### **Estudios que indican la idoneidad de las personas homosexuales para la adopción**

La investigación realizada hasta el momento señala de manera unánime que no hay diferencias significativas entre los hijos criados por homosexuales y los hijos criados por heterosexuales en:

- Identidad sexual (4-18).
- Tipificación sexual (4, 5, 7, 9, 10, 11, 13, 16-24).
- Orientación sexual (5, 6, 9, 10, 12-14, 16, 17, 20, 25-27).
- Relaciones sociales con compañeros y adultos (8, 10, 11, 16, 17, 19, 24, 29-33).
- Relaciones de amistad (7, 19, 34).
- Popularidad (7, 12).
- Autoconcepto y autoestima (7, 11, 13, 16, 19, 35).
- Problemas de conducta (4, 7, 11, 15, 19, 24, 30, 31, 33, 35, 36).
- Inteligencia (7, 8, 11, 16, 22, 32, 35).
- Trastornos psicológicos (4, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 22-25, 29, 31-33, 35-37).
- Riesgo de abuso sexual (5, 16).
- Riesgo de negligencia (12, 16).

Tampoco se encuentran diferencias significativas entre homosexuales y heterosexuales en cuanto a la calidad con que ejercen su función como padres (25, 38-51).

Estos estudios tienen algunos problemas metodológicos derivados del reducido tamaño de las muestras y de su carácter habitualmente autoselectivo. Pero estos problemas no anulan en ningún caso sus conclusiones, solamente afectan a la generalización indudable. Apuntan hacia dónde van a los resultados y las conclusiones, debiendo ser considerados indicativos, aunque no lleguen aún a la categoría de evidencia científica. Una excelente revisión en castellano de la literatura se encuentra en los artículos de M.D. Frías, J. Pascual y H. Monterde (52, 53)

En base a todo ello, la Asociación Americana de Psiquiatras (American Psychiatric Association), en la Position Statement de noviembre de 2002 titulada "Adoption and co-parenting of children by same-sex couples" (54), apoya sin reservas todas las iniciativas que permitan a las parejas homosexuales adoptar solos o como pareja a menores, "apoyando todos los derechos legales, beneficios y responsabilidades que de ello se deriven". Insiste el documento en que "está demostrado consistentemente..." que los niños criados por padres homosexuales presentan "el mismo nivel de funcionamiento emocional, cognitivo, social y sexual, que los criados por parejas heterosexuales". En la misma línea se pronuncian la Asociación Americana de Psicólogos (American Psychological Association) (55), la Academia Americana de Pediatras (American Academy of Pediatrics) (56) y la Asociación Psicoanalítica Americana (American Psychoanalytic Association) (57).

En junio de 2004, la American Psychological Association (58) señala: "Los padres gays y lesbianas tienen tanta probabilidad como los padres heterosexuales de proporcionar ambientes sanos y protectores para sus niños. Los estudios de varios aspectos del desarrollo infantil revelan pocas diferencias entre niños de madres lesbianas y padres heterosexuales en áreas como personalidad, autoconcepto, comportamiento e identidad sexual. (Los datos disponibles sobre estas dimensiones para hijos de padres gays son limitados.) Las pruebas también sugieren que los hijos de padres gays y lesbianas tienen relaciones sociales normales con compañeros y adultos. Los miedos sobre niños de padres gays o lesbianas sexualmente abusados por adultos, condenados al ostracismo por los compañeros, o aislados en comunidades exclusivas de gays o lesbianas no han recibido ningún apoyo científico."

### **Posicionamientos en contra de la adopción por parejas homosexuales**

Los estudios que sí dicen encontrar diferencias significativas en los menores criados por parejas de heterosexuales y homosexuales no llegan a la categoría de estudios científicos. Los únicos estudios han sido los realizados por Paul Cameron (59-65). Se trata de una serie de publicaciones ignoradas por la comunidad científica (la literatura científica sólo las cita para criticar su metodología y su sesgo malintencionado). Sin embargo, sí es citado en artículos de opinión por los contrarios a la adopción por homosexuales. P. Cameron es psicólogo y ha sido expulsado de la American Psychological Association por violación de los principios éticos de la psicología. La Asociación de Psicólogos de Nebraska (Nebraska Psychological Association) (estado de EEUU en el que ejercía su profesión hasta ese momento) se vio obligada a publicar un comunicado oficial en el que se desmarcaba de "las interpretaciones de la literatura científica ofrecidas por el Dr. Paul Cameron". También la American Sociological Association (ASA) publicó un comunicado oficial (ya que tras ser expulsado de la APA se presentaba en la prensa como sociólogo), destacando que el "Dr. Paul Cameron ha malinterpretado constantemente y falsificado la investigación sociológica sobre sexualidad, homosexualidad, y lesbianismo. Paul Cameron no es sociólogo, y (la ASA) condena su mala interpretación constante de la investigación sociológica". Asimismo acuerda alertar a todas las asociaciones de los estados de la Unión y a la Asociación Canadiense de Sociólogos ante las frecuentes apariciones de Cameron en los medios de comunicación (66).

Al margen de estos estudios casi todo son meras opiniones que se repiten casi literalmente una y otra vez. Tomemos como ejemplo la tribuna (67) de la profesora titular de Medicina Legal de la Universidad de Zaragoza, Dolores Serrat, aparecida en Diario Médico el día 14 de mayo de 2004. Se trata de un compendio de los argumentos expuestos por los contrarios a la adopción por parejas homosexuales, por lo que sirve de resumen de todas ellas. En ella, la ponente argumenta en contra de la adopción por homosexuales basándose en extrapolaciones -inaceptables desde el punto de vista científico- de teorías generales, exponiéndolas como conclusiones de la comunidad científica:

1. “Estudios científicos avalan que esta adopción provoca una identidad sexual confusa en los niños”. Los estudios científicos que hay sobre el tema dicen justo lo contrario (4-18).
2. “Lo natural es que un hijo venga de un padre y una madre, que tenga esos dos modelos de referencia, que incorpore lo femenino y lo masculino y que modele su personalidad en función de esto. Es decir, que el niño, para formar su identidad sexual, requiere de un padre y una madre”. Esta afirmación es una colección de inexactitudes. En primer lugar habría que definir qué es lo masculino y lo femenino y qué es modelar la personalidad en función de esto. En segundo lugar, para formar la identidad sexual no es necesario un padre y una madre. Los niños hijos de madre soltera, aquellos cuya madre falleció en el parto y son criados por su padre, aquellos otros cuyos padres fallecieron en accidente de tráfico y son criados por su abuela viuda que vive con su hermana o aquellos que crecieron en una institución, por citar sólo algunos ejemplos, ¿no han formado su identidad sexual?, ¿qué trastornos de la identidad sexual sufren?. En tercer lugar, habla de lo natural como sinónimo de lo bueno. El cáncer o los terremotos son naturales y no por ello los defendemos.
3. “La situación es contraria a los intereses del menor al plantear problemas de identidad sexual y de socialización”. No hay investigación que avale estas tesis, las investigaciones sobre el tema demuestran claramente lo contrario (4-19, 24, 29-34).
4. “Así, por mucho que se les diga, los niños nunca serán iguales a los demás, ya que las uniones homosexuales son minoritarias y siempre les quedará la pregunta de qué es un papá, qué es una mamá o por qué mis amigos tienen un papá y una mamá”. Las uniones entre catedráticos de psiquiatría son escasísimas y nadie supone por ello que se va a ver perjudicado el desarrollo psicológico de sus hijos. Qué es un papá o qué es una mamá, cualquier niño de siete años lo sabe, aunque sea hijo de soltera o de viudo. Por qué mis amigos tienen un papá y una mamá, si es que los tienen, es una pregunta a la que han de responder todos aquellos que crían a un niño en solitario (las respuestas son extremadamente sencillas; mucho más difícil es explicar dónde se han ido un progenitor o un abuelo fallecidos). Olvida la ponente que los niños toman su situación como la normal y como anormal la diferente a la suya. Así, el hijo de una compañera de trabajo, cuyo padre residía por motivos laborales en otra provincia, un día le comentó como cosa inaudita que el papá de fulanita ¡¡¡dormía en casa!!!. Otro ejemplo: una niña de cinco años en régimen de acogimiento familiar administrativo por parte de sus tíos paternos (sus padres estaban vivos, pero por problemas de drogodependencia

se constituyó el acogimiento) presumía con naturalidad de tener dos papás y dos mamás (y no hubo que explicarle nada).

5. “Además, existen problemas de identidad o de orientación sexual, pues la identidad del niño queda coja al faltarle siempre un elemento de identificación”. Ya se ha respondido a estos argumentos (4-18, 20, 25-27).
6. “La Asociación Española de Pediatría afirma que un núcleo familiar con dos padres o dos madres es, desde el punto de vista pedagógico y pediátrico, claramente perjudicial para el armónico desarrollo de la personalidad y adaptación social del niño. Para ello, la asociación toma como base algunos estudios realizados después del año 2000, según los cuales la atracción sexual hacia personas del mismo sexo al llegar la adolescencia es del 60 por ciento más en los niños adoptados por padres homosexuales o lesbianas”. Una vez más se intuye que pretenden arrogarse la representación de la pedagogía y de la pediatría. Donde dice “punto de vista pedagógico y pediátrico”, debería decir “religioso e ideológico”, mientras no se acompañe de datos científicos. El trasfondo de prejuicio ideológico emerge al utilizar el argumento de que los hijos adoptados por homosexuales tienen más probabilidades de ser homosexuales (dato éste, por cierto, contrario a la literatura científica) y que por eso es perjudicial su adopción. Es decir, su idea es que la homosexualidad es intrínsecamente mala de lo cual deriva todo lo demás. Esto refleja la misma postura ideológica que decir que los negros no pueden ser buenos padres porque sus hijos van a ser negros.
7. “Los estudios científicos disponibles para valorar el tema desde una posición objetiva son escasos y tienen importantes problemas metodológicos, lo que equivale a decir que son poco fiables y que los resultados obtenidos no son extrapolables del estudio a la población general”. Pero toda su argumentación se basa en estas extrapolaciones. Si no hay estudios fiables, si no se puede extrapolar, entonces, ¿dónde quedan todas sus irrefutables conclusiones anteriores?
8. “Estudios científicos serios muestran que los niños de hogares homosexuales son 4 veces más propensos a buscar su identidad sexual experimentando con conductas homosexuales, y que la identidad sexual confusa supone un factor de riesgo de suicidio y una carga traumática considerable”. ¿No quedamos en que no había estudios científicos fiables? Presupone la ponente, sin ningún fundamento, que los hijos de homosexuales tienen una identidad sexual confusa, confundiendo la autora identidad sexual con orientación sexual (la gran mayoría de homosexuales tienen clara su identidad sexual) y condenándolos al suicidio y a una carga traumática considerable: una profesora universitaria debe aportar pruebas de esta grave afirmación.

La frecuente utilización de los medios de comunicación para crear estados de opinión, por parte de numerosos profesionales de la medicina, psiquiatría, psicología y educación, presentando sus opiniones como avaladas por los conocimientos científicos y el saber de sus profesiones, sin aclarar que son fruto de convicciones ideológicas o religiosas, y obviando al mismo tiempo los datos que se oponen a sus convicciones y que deben conocer sobradamente, debe ser citada y criticada como una utilización fraudulenta y confusionista del conocimiento, contraria a la deontología (68-70).

## CONCLUSIÓN

Sostenemos que no es perjudicial para un menor ser adoptado por una pareja homosexual. Podría haber, aunque es dudoso, perjuicios secundarios (como la discriminación), pero que no derivan directamente de la orientación homosexual de los adoptantes (y si estas adopciones no se produjeran, jamás decaería esta discriminación). Esta opinión deviene de la experiencia y de nuestros conocimientos científicos generales, y también de la investigación realizada hasta la fecha, aún no suficientemente extensa (para cualquier otro tema lo sería). La opinión contraria dice soportarse en conclusiones a partir de las mismas teorías que nosotros conocemos y tenemos en cuenta, pero hurtan los datos contrarios a sus posiciones. Es fácil adivinar un uso sesgado y partidista de dicho corpus de conocimiento.

## PROPUESTA

Parece razonable pensar que no hay que dejar que las cosas sucedan por sí solas y esperar a que ocurra lo que tenga que ocurrir dependiendo de los avatares políticos, sociales, u otros. No puede ser que un tema como éste pueda ser aprobado con una mayoría parlamentaria, cuatro años más tarde derogado por otra mayoría parlamentaria,... y así hasta el infinito. Parece necesario insistir en mejorar el conocimiento científico sobre el tema. La adopción por parejas homosexuales deberá ser una situación “oficialmente” nueva en nuestra sociedad, aunque se viene produciendo de hecho desde hace años (como solteros) y se producirá desde el momento en que se apruebe el matrimonio entre personas del mismo sexo (y esto es así porque el código civil permite que adopte uno solo de los cónyuges con el consentimiento del otro, no estableciendo en este punto ninguna matización de sexo), aunque carece de reconocimiento legal (no es una copaternidad legal). Como situación relativamente nueva, y con el conocimiento ya aportado por estudios realizados en otros contextos culturales -y uno ya en el nuestro (19)-, sería interesante abordar su estudio de forma rigurosa y sistemática. La gran mayoría de estudios se basan en hijos biológicos de homosexuales, por lo que sería muy conveniente estudiar específicamente las mismas variables en hijos adoptados. Por todo lo anterior se propone:

1. En primer lugar, y dado el conocimiento actual del tema, nada impide que se promulguen los cambios necesarios en el código civil que permitan a las parejas homosexuales la adopción (se va a producir de todos modos, adoptando un cónyuge con el consentimiento del otro y privando al menor de una mayor seguridad jurídica si el otro cónyuge no puede a su vez adoptarlo).
2. La administración potenciará y promoverá, entre los equipos de profesionales y expertos, el diseño de proyectos de investigación para comparar el desarrollo biopsicosocial de los niños adoptados por parejas homosexuales, heterosexuales, solteros y los que permanecen en instituciones. Sería una oportunidad para dar el salto de calidad científica que tanto han reclamado muchos expertos en protección infantil. Todas las entidades públicas de protección de menores de las comunidades autónomas (recordemos que la adopción es competencia autonómica) participarían y/o colaborarían en este estudio. La participación y motivación sería muy alta ya que las parejas homosexuales que desean adoptar parten del principio de que sus hijos se desarrollarán tan bien como en el seno de una familia heterosexual y serían los más interesados en que así se demostrase (una campaña comunitaria de concienciación ayudaría mucho). El estudio debería



tener una duración superior a 20 años. Todas las entidades públicas completarían las medidas determinadas en los proyectos de investigación, al objeto de poder extraer conclusiones a partir de los datos de todo el estado. Una investigación longitudinal amplia ha sido ya reclamada por muchos especialistas (71). Aunque a primera vista parece un estudio excesivamente largo, si no se hace algo similar, dentro de 25 años se estará debatiendo sobre lo mismo y expresando opiniones (ya más respaldadas por la investigación, eso sí), en lugar de contar con datos extraídos de una investigación específica concluyente. Sólo de esta forma se podrá dar una respuesta correcta y definitiva a la discusión sobre el tema de la adopción por parte de las parejas homosexuales.

## BIBLIOGRAFÍA

1. González, O. (2001). Aspectos jurídicos de la protección infantil. En J. de Paul y M.I. Arruabarrena (comps.) *Manual de protección infantil*. (65-139). Barcelona: Masson.
2. Fuertes, J. y Amorós, P. (2001). Teoría y práctica de la adopción. En J. de Paul y M.I. Arruabarrena (comps.) *Manual de protección infantil*. (471-518). Barcelona: Masson.
3. López, F. "Desarrollo social y de la personalidad." En J. Palacios, A. Marchesi y C. Coll (comps.) *Desarrollo psicológico y educación I. Psicología Evolutiva* (99-112). Madrid: Alianza Psicológica. 1991.
4. Brewaeys, A., Ponjaert I., Van Hall, E.V. & Golombok, S. (1997). Donor Insemination: Child Development and Family Functioning in Lesbian Mother Families. *Hum Reprod*, Vol. 12, No. 6, pp. 1349-1359.
5. Cramer, D. (1986). Gay parents and their children: A review of research and practical implications. *J Couns Dev*, 64, 504-507.
6. Falk, P. J. (1994). The gap between psychosocial assumptions and empirical research in lesbian mother child custody cases. In A. E. Gottfried and A. W. Gottfried (Eds.), *Redefining families: Implications for children's development* (pp. 131 - 156). New York: Plenum Press.
7. Golombok, S., Spencer, A., & Rutter, M. (1983). Children in lesbian and single-parent households: Psychosexual and psychiatric appraisal. *J Child Psychol Psyc*, 24, 551-572.
8. Golombok, S., Perry, B., Burston, A., Murray, C., Mooney-Somers, J., Stevens, M. & Golding J. (2003). Children with lesbian parents: a community study. *Dev Psychol*, 39, 20-33.
9. Gottman, J.S. (1989). Children of gay and lesbian parents. *Marriage Fam Rev*. 14 :177 -196
10. Green, G. D. & Bozett, F. W. (1991). Lesbian mothers and gay fathers. In J.C. Gonsiorek & J. D. Weinrich (Eds.), *Homosexuality: Research implications for public policy* (pp. 197-214). Newbury Park, CA: Sage.
11. Green, R., Mandel, J. B., Hotvedt, M. E., Gray, J., & Smith, L. (1986). Lesbian mothers and their children: A comparison with solo parent heterosexual mothers and their children. *Arch Sex Behav*, 15, 167-184.
12. Hotvedt, M. E. & Mandel, J. B. (1982). Children of lesbian mothers. In W. Paul, J.D. Weinrich, J. Gonsiorek, & M. Hotvedt (Eds.). *Homosexuality, social psychological and biological issues* (pp. 275-285). Beverly Hills, CA: Sage.

13. Huggins, S. L. (1989). A comparative study of self-esteem of adolescent children of divorced lesbian mothers and divorced heterosexual mothers. *J Homosexual*, 18 (1/2), 123-135.
14. Javaid, G.A. (1993). The Children of Homosexual and Heterosexual Single Mothers. *Child Psychiat Hum D*, Vol. 23, No. 4, pp. 235-248.
15. Kleber, D. J., Howell, R. J., & Tibbits-Kleber, A. L., (1986). The impact of parental homosexuality in child custody cases: A review of literature. *B Am Acad Psych Law*, 14, 81-87.
16. Patterson, C.J. (1992). Children of lesbian and gay parents. *Child Dev*, 63, 1025-1042.
17. Patterson, C.J. (1997). Children of lesbian and gay parents. *Adv Clin Psych*, 19, 235-282.
18. Steckel, A. (1987). Psychosocial development of children of lesbian mothers. In F. W. Bozett (Ed.), *Gay and lesbian parents* (pp. 75-85). New York: Praeger.
19. González, M.M., Chacón, F., Gómez, A.B., Sánchez, M.A. y Morcillo, E. Dinámicas Familiares, Organización de la Vida Cotidiana y Desarrollo Infantil y Adolescente en Familias Homoparentales. *Estudios e Investigaciones 2002*. Madrid, España. El Defensor del Menor en la Comunidad de Madrid. 2003. Pag. 521-606.
20. Green, R. (1978). Sexual identity of 37 children raised by homosexual or transsexual parents. *Am J Psychiat*, 135, 692-697.
21. Hoeffler, B. (1981). Children's acquisition of sex-role behavior in lesbian-mother families. *Am J Orthopsychiat*, 51, 536-544.
22. Kirkpatrick, M., Smith, C., & Roy, R. (1981). Lesbian mothers and their children: A comparative survey. *Am J Orthopsychiat*, 51, 545-551.
23. McCandlish, B. M. (1987). Against all odds: Lesbian mother family dynamics. In F.W. Bozett (Ed.), *Gay and lesbian parents* (pp. 23-36). New York: Praeger.
24. Patterson, C. J. (1994). Children of the lesbian baby boom: Behavioral adjustment, self-concepts, and sex-role identity. In B. Greene & G. Herek (Eds.), *Contemporary perspectives of gay and lesbian psychology: Theory, research, and applications* (pp. 156-175). Beverly Hills, CA: Sage.
25. Allen, M. & Burrell, N. (1996). Comparing the impact of homosexual and heterosexual parents on children: meta-analysis of existing research. *J Homosexual*; 32(2):19-35.
26. Bailey, J.M., Bobrow, D., Wolfe, M., & Mikach, S. (1995). Sexual orientation of

adult sons of gay fathers. *Dev Psychol*, 31, 124-129.

27. Golombok, S. & Tasker, F. (1996). Do Parents Influence the Sexual Orientation of Their Children? Findings From a Longitudinal Study of Lesbian Families. *Dev Psychol*, Vol. 32, No. 1, pp. 3-11.

28. Green, R. (1982). The best interests of the child with a lesbian mother. *B Am Acad Psych Law*, 10, 7-15.

29. Tasker, F. & Golombok, S. (1995) Adults Raised as Children in Lesbian Families. *Am J Orthopsychiat*, Vol. 65, No.2, pp.203-215.

30. Brewaeys, A. & Van Hall, E.V. (1997). Review. Lesbian motherhood: the impact on child development and family functioning. *J Psychosom Obst Gyn*, 18, 1-16.

31. Chan, R.W., Raboy, B. & Patterson, C.J. (1998). Psychosocial Adjustment among Children Conceived via Donor Insemination by Lesbian and Heterosexual Mothers. *Child Dev*, Vol. 69, No. 2, pages 443-457.

32. Flaks, D. K., Ficher I., Masterpasqua, F., & Joseph, G. (1995). Lesbians choosing motherhood. A comparative study of lesbian and heterosexual parents and their children. *Dev Psychol*, 31, 105-114.

33. Golombok, S., Tasker, F. & Murray, C. (1997). Children raised in fatherless families from infancy: Family relationships and the socioemotional development of children of lesbian and single heterosexual mothers. *J Child Psychol Psych*, 38, 783-791.

34. Ahmann, E. (1999). Working with families having parents who are gay or lesbian. *Pediatr Nurs*, 25, 531-542.

35. Fitzgerald, B. (1999). Children of lesbian and gay parents: A review of the literature. *Marriage Fam Rev*, 29, 57-74.

36. Gottman, J. S. (1990). Children of gay and lesbian parents. *Marriage Fam Rev*, 14(3/4), 177-196.

37. Gibbs, E. D. (1988). Psychosocial development of children raised by lesbian mothers: A review of research. *Women Ther*, 8, 65-75.

38. Bigner, J.J., & Jacobsen, R.B. (1989). The value of children to gay and heterosexual fathers. *J Homosexual*, 18 (1/2), 163-172.

39. Bigner, J.J., & Jacobsen, R.B. (1989). Parenting behaviors of homosexual and heterosexual fathers. *J Homosexual*, 18(1/2), 173-186.

40. Bigner, J.J., & Jacobsen, R.B. (1992). Adult responses to child behavior and attitudes toward fathering: Gay and nongay fathers. *J Homosexual*, 23(3), 99-112.

41. Bos, H.M., Van Balen, F. & Van Den Boom, D.C. (2004). Experience of parenthood, couple relationship, social support, and child-rearing goals in planned lesbian mother families. *J Child Psychol Syc.* May;45(4):755-64.
42. Chan, R.W., Brooks, R.C., Raboy, B. & Patterson, C.J. (1998). Division of Labor Among Lesbian and Heterosexual Parents: Associations with Children's Adjustment. *J Fam Psychol*, Vol. 12, No. 3, pp. 402-419.
43. Ciano, C. & Shelley, L. (2002). Who is mommy tonight? Lesbian parenting issues. *J Homosexual*, 43(2), 1-13.
44. Gartrell, N., Banks, A., Hamilton, J., Reed, N., Bishop, H. & Rodas, C. (1999). The National Lesbian Family Study: 2. Interviews with mothers of toddlers. *Am J Orthopsychiat.* Jul;69(3):362-9.
45. Harris, M. B., & Turner, P. H. (1985). Gay and lesbian parents. *J Homosexual*, 12, 101-113.
46. Lewin, E. & Lyons, T. A. (1982). Everything in its place: The coexistence of lesbianism and motherhood. In W. Paul, J.D. Weinrich, J. Gonsiorek, & M. Hotvedt (Eds.). *Homosexuality: Social psychological and biological issues* (pp. 249-273). Beverly Hills, CA: Sage.
47. Lewin, E. (1984). Lesbianism and motherhood: Implications for child custody. In T. Darty & S. Potter (Eds.), *Women identified women* (pp. 163-183). Palo Alto, CA: Mayfield.
48. McNeill, K.F., Rienzi, B.M. & Kposowa, A. (1998). Families and Parenting: A Comparison of Lesbian and Heterosexual Mothers. *Psychol Rep*, Vol. 82, pp. 59-62.
49. Mucklow, B. M. & Phelan, G. K. (1979). Lesbian and traditional mothers' responses to Adult Response to Child Behavior and self-concept. *Psychol Rep*, 44, 880-882.
50. Patterson, C. J. (1995). Families of the Lesbian Baby Boom: Parents' division of labor and children's adjustment. *Dev Psychol*, 31, 115-123.
51. Vanfraussen, K., Ponjaert-Kristoffersen, I. & Brewaeys, A. (2003). Family functioning in lesbian families created by donor insemination. *Am J Orthopsychiat.* Jan;73(1):78-90.
52. Frías, M.D., Pascual, J. y Monterde, H. "Familia y diversidad: hijos de padres homosexuales." *Interpsiquis*. 2003; (2003).
53. Frías, M.D., Pascual, J. y Monterde, H. "Hijos de padres homosexuales: Qué les diferencia." *Interpsiquis*. 2004; (2004).
54. American Psychiatric Association. (2002). Adoption and co-parenting of children by same-sex couples. APA Document Reference N° 200214. Disponible en:

[http://www.psych.org/edu/other\\_res/lib\\_archives/archives/200214.pdf](http://www.psych.org/edu/other_res/lib_archives/archives/200214.pdf).

55. American Psychological Association. (1998). Respondiendo a sus preguntas sobre orientación sexual y homosexualismo. Disponible en:

[www.apa.org/pubinfo/answersspanish.html](http://www.apa.org/pubinfo/answersspanish.html)

56. American Academy of Pediatrics.(2002). Coparent or Second-Parent Adoption by Same-Sex Parents. Disponible en:

[www. http://aappolicy.aappublications.org/cgi/reprint/pediatrics;109/2/339.pdf](http://aappolicy.aappublications.org/cgi/reprint/pediatrics;109/2/339.pdf)

57. American Psychoanalytic Association. (2002). Position Statement on Gay and Lesbian Parenting. Disponible en: <http://www.apsa-co.org/ctf/cgli/parenting.htm>

58. American Psychological Association. (2004). APA Briefing Sheet on Same-Sex Families and Relationships. Disponible en

<http://www.apa.org/ppo/issues/lgbfamilybrf604.html>

59. Cameron, P., Proctor, K., Coburn, W., Forde, N., Larson, H. & Cameron, K. (1986). Child molestation and homosexuality. *Psychol Rep*, 58, 327-337.

60. Cameron, P., Cameron, K. & Proctor, K. (1989). Effect of homosexuality upon public health and social order. *Psychol Rep*, 64, 1167-1179.

61. Cameron, P. & Cameron, K. (1995). Does incest cause homosexuality? *Psychol Rep*, 76, 611-621.

62. Cameron, P. & Cameron, K. (1996). Homosexual parents. *Adolescence*. Winter;31(124):757-76.

63. Cameron, P. & Cameron, K. (1998). Homosexual parents: a comparative forensic study of character and harms to children. *Psychol Rep*. Jun;82(3 Pt 2):1155-91.

64. Cameron, P. (1999). Homosexual parents: testing "common sense" a literature review emphasizing the Golombok and Tasker longitudinal study of lesbians' children. *Psychol Rep*. Aug;85(1):282-322.

65. Cameron, P. (2003). Homosexual parents in British custody appeals. *Psychol Rep*. Apr;92(2):379-86.

66. Herek, G.M. Paul Cameron Bio and Fact Sheet. Disponible en:

[http://psychology.ucdavis.edu/rainbow/html/facts\\_cameron\\_sheet.html#note5](http://psychology.ucdavis.edu/rainbow/html/facts_cameron_sheet.html#note5)

67. Serrat, D. (2004). "Tribuna: Análisis jurídico y epidemiológico de la adopción por homosexuales" *Diario Médico 14-05-04*. Disponible en

[www.diariomedico.com/edicion/noticia/0,2458,483759,00.html](http://www.diariomedico.com/edicion/noticia/0,2458,483759,00.html)

68. La Razón, 4 de junio de 2003. Disponible en: [www.geaweb.org/03Bio/055.htm](http://www.geaweb.org/03Bio/055.htm)

69. Disponible en: [www.unav.es/noticias/textos/270401-07.html](http://www.unav.es/noticias/textos/270401-07.html)

70. Disponible en: <http://www.mujernueva.org/analisis/articulo.phtml?id=2186>

71. Patterson, C.J. (1995). Lesbian mothers, gay fathers and their children. In A. R. D'Augelli and C.J. Patterson, *Lesbian, gay and bisexual identities across the lifespan: psychological perspectives* (pp. 262-290). New York: Oxford University Press.